



Znak Sprawy : ZP/126/D/20

Poznań dnia: 2020-05-05

Wszyscy Wykonawcy

**POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony** na: **dostawę mebli biurowych wraz z montażem do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu** informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

UNIKAT Krzysztof i Agata Moellenbrock spółka jawna
Ul. ul. Sokalska 35,
61-324 Poznań
za cenę 149 999.73 zł brutto

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto /Ilość pkt ww kryterium Waga 60%	Termin realizacji zamówienia/Ilo ść pkt. Ww kryterium Waga 30%	Gwarancja na meble/Ilość pkt ww kryterium Waga 10%	Jakość wykonania (ocena techniczna) /Ilość pkt ww kryterium Waga 10%	Razem
1	UNIKAT Krzysztof i Agata Moellenbrock Spółka Jawna Ul. Sokalska 35 61-324 Poznań (oferta nr 2)	149 999,73 60,00	do 5 tygodni 20,00	60 m-cy 10,00	60 pkt. 10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	1 500 000,00 -	do 6 tygodni -	36 m-cy -	Brak złożenia wystawki -	Oferta odrzucona na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Oferta nr 1:

**Tronus Polska Sp. z o. o. ,
ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na podstawie:
art. 89 ust. 1 pkt. 7b) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 18.03.2020 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1 i pkt. 2 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: 2000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 18.03.2020 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. VII pkt.3 SIWZ

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na podstawie:
art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

- 1) Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji oferty asortymentowej w postaci zmontowanych mebli tj. : siedziska-łącznika zewnętrznego 90 stop tapicerowanego, do łączenia w zesatwy, krzesła konferencyjne i kontenera, zgodnie z rozdziałem III pkt. 3, VI pkt 2 ppkt. 6 tabeli, opisanej w rozdz. XIII pkt 2 – część 1 oraz część 2: Ławka karytarzowa, kontener mobilny, Fotel gabinetowy wymaganej, zgodnie z rozdziałem III pkt. 3, VI pkt 2 ppkt. 6 tabeli, opisanej w rozdz. XIII pkt 2. Brak prezentacji uniemożliwił Zamawiający dokonanie oceny ofert w jednym z kryteriów tj. w kryterium Ocena techniczna-jakość wykonania. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok KIO 544/15, KIO 555/14 z 07.04.2014). Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SIWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SIWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015).
- 2) Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego (Załącznik nr 2 do oferty), wymaganego zgodnie z rozdz. VI ust. 2 pkt. 3 tabeli SIWZ, przez co oferta nie zawiera cen mebli i krzeseł. Zgodnie z zapisami rozdz. III ust. 25 SIWZ „oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia danego zadania częściowego zostaną odrzucone” oraz zgodnie z rozdz. XII ust. 7 SIWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 26. ust. 3 ustawy Pzp tj. oświadczenia w zakresie wskazanym w Załączniku nr 3, stanowiące wstępne potwierdzenie, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczenia z udziału w postępowaniu, wymagane zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 2 ppkt. 1 tabeli, Kart katalogowych oraz dokumentów (certyfikatów, atestów), potwierdzających zgodność wystawki z opisem przedmiotu zamówienia, wymaganych zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 2 pkt. 7 i 8 tabeli z oraz oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP., wymaganych zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 3 gdyż oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 Wykonawców

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Kanclerz


dr Marcin Wysocki

