

Poznań, dnia 21-04-2020 r.

Wszyscy Wykonawcy
postępowanie ZP/0213/D/20
**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na dostawę sprzętu AGD i RTV do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza. Zamówienie zostało podzielone na 2 części:

Część 1: dostawa sprzętu AGD i RTV do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Część 2: dostawa ekspresów do kawy do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami)

Część 1:

Oferta nr 3 - WiMaKS Skwara Sławomir, Ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno – 27.518,79 zł

Część 2:

Oferta nr 3 - WiMaKS Skwara Sławomir, Ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno – 16.676,34 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Część 1

Lp.	Adres i nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto/pkt			Razem
		Cena oferty brutto/pkt	Termin realizacji zamówienia / ocena w punktach	Termin płatności faktury / ocena w punktach	
1.	GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk Ul. Klonowa 2, Kępina 66-010 Nowogród Bobrzański	33.296,18 zł / 49,58	7 dni / 30	21 dni / 30	89,58
2.	PHU RIVAGIS Paweł Król Ul. Krańcowa 1 82-500 Kwidzyna	30.480,00 zł / 54,17	7 dni / 30	21 dni / 30	94,17
3.	WiMaKS Skwara Sławomir Ul. Wyszyńskiego 2a 26-300 Opoczno	27.518,79 zł / 60	7 dni / 30	21 dni / 30	100
4.	KNS Przemysław Wielgo Ul. Młoda 53 25-619 Kielce	34.415,00 zł / 47,97	7 dni / 30	21 dni / 30	87,97
5.	BAWRO Barbara Wiśniewska Ul. Maczka 2/9 56-400 Oleśnica	29.390,85 zł / 56,17	7 dni / 30	21 dni / 30	96,17
6.	PHU „BMS” sp.j. Zbigniew Bielecki Ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyna	29.752,47 zł / 55,49	7 dni / 30	21 dni / 30	95,49
7.	Swisspol Ltd sp. o.o. Ul. Wilcza 27, 50-429 Wrocław	32.160,81 zł / 51,33	7 dni / 30	21 dni / 30	91,33

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl



Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrana oferta jest najkorzystniejsza w zakresie tej części. Oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał maksymalną ilość punktów na podstawie zastosowanych kryteriów – cena – 60pkt, termin realizacji – 30 pkt, termin płatności – 10 pkt

Część 2

Lp.	Adres i nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto/pkt			Razem
		Cena oferty brutto/pkt	Termin realizacji zamówienia / ocena w punktach	Termin płatności faktury / ocena w punktach	
1.	GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk Ul. Klonowa 2, Kłępina 66-010 Nowogród Bobrzański	24.042,50 zł/ ---- ----	7 dni / ----	21 dni /----	Oferta odrzucona
2.	PHU RIVAGIS Paweł Król Ul. Krańcowa 1 82-500 Kwidzyn	18.300,00 zł/ 54,67	7 dni / 30	21 dni /30	94,67
3.	WiMaKS Skwara Sławomir Ul. Wyszyńskiego 2a 26-300 Opoczno	16.676,34 zł / 60	7 dni / 30	21 dni /30	100
4.	KNS Przemysław Wielgo Ul. Młoda 53 25-619 Kielce	19.825,00 zł / 50,47	7 dni / 30	21 dni /30	90,47
5.	BAWRO Barbara Wiśniewska Ul. Maczka 2/9 56-400 Oleśnica	17.638,20 zł / 56,72	7 dni / 30	21 dni /30	96,72
6.	PHU „BMS” sp.j. Zbigniew Bielecki Ul. Staszica 22,82-500 Kwidzyn	20.080,98 zł / 49,82	7 dni / 30	21 dni /30	89,82
7.	Swisspol Ltd sp. o.o. Ul. Wilcza 27, 50-429 Wrocław	20.297,46 zł / 49,29	7 dni / 30	21 dni /30	89,29

OFERTA ODRZUCONA:

Oferta nr 1 wykonawcy **GM Trade sc Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk** została odrzucona w części 2 na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Pozycja 4 - ekspres do kawy- Zamawiający wymagał podania przez Wykonawcę nazwy producenta, typu/modelu zaoferowanego sprzętu. Wykonawca zaoferowała ekspres do kawy Saro Model Eco, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację zgodności zaoferowanego sprzętu ze sprzętem opisanym w SIWA (czasu parzenia 1 dzbanka i minimalnej ilości zaparzania określonej w SIWZ w zakresie 0,4 – 0,6 litra)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrana oferta jest najkorzystniejsza w zakresie tej części. Oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał maksymalną ilość punktów na podstawie zastosowanych kryteriów – cena – 60pkt, termin realizacji – 30 pkt, termin płatności – 10 pkt

Sporządziła:
Iwona Zerbin, tel. 1652


KANCLERZ
dr Marcin Wysocki

