**Pismo: CRZP/200/2019/AEZ/16**

Gdynia dnia: 2020-01-27

**O D P O W I E D Ź**

**na zapytania w sprawie SIWZ\_7**

**(aktualizacja 14.02)**

*Szanowni Państwo*

*Uczestnicy postępowania*

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2020-01-27 do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) w trybie **przetarg nieograniczony** na:

**„Budowa budynku laboratoryjno-biurowo-warsztatowo-magazynowego i obiektów towarzyszących w Gdańsku przy ul. Roberta de Plelo**”

**Treść wspomnianej prośby jest następująca:**

***Uwagi dot. SIWZ:***

1. Dot. pkt 5.3.3. SIWZ; Wnosimy o skrócenie okresu, w odniesieniu do jakiego wykonawca powinien wykazać się wykonaniem co najmniej dwóch niezależnych od siebie robót budowlanych o łącznej wartości nie mniejszej niż 30.000.000 zł, z 8 do 5 lat. W ocenie Wykonawcy, standardowy okres 5 lat wynikający z § 2 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 roku poz. 1126, z późn. zm., dalej jako: rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów), jest w zupełności wystarczający do zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji. Regulacja zawarta w § 2 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia powinna być stosowana wyjątkowo, tymczasem przedmiot i zakres planowanego zamówienia nie uzasadniają zastosowania tego wyjątku. Nadto, Zamawiający nie wyjaśnił w żaden sposób, dlaczego uważa wydłużenie przedmiotowego okresu z 5 do 8 lat za konieczne.

Odpowiedź: zaproponowany przez Zamawiającego warunek jest zgodny z pzp oraz przepisami wykonawczymi i zapewnia najszerszy dostęp do zamówienia Wykonawców posiadających doświadczenie wymagane do realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ, które powodowałoby ograniczenie konkurencji.

1. Dot. pkt 5.3.3 lit. a SIWZ; Wnosimy o wykreślenie obowiązku przedłożenia, w celu wykazania spełnienia wymogu fakultatywnego w postaci doświadczenia Kierownika Budowy w prowadzeniu robót budowlanych na terenach zagrożonych powodzią (DKP-ZP), dokumentów w postaci kopii odpowiedniej decyzji administracyjnej zezwalającej na budowę na wyżej wymienionych terenach lub oświadczenia inwestora, na rzecz którego realizowano roboty budowlane na takim terenie. Obowiązek ten jest nieuzasadniony, utrudnia uczciwą konkurencję i bezzasadnie zawęża krąg potencjalnych podwykonawców mogących wykazać się spełnieniem tego kryterium oceny ofert. Dla celów wykazania stosownego doświadczenia personelu wykonawcy i możliwości jego weryfikacji przez Zamawiającego w zupełności wystarczający powinien być opis tego doświadczenia, który będzie zamieszczony w wykazie osób stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ (co istotne, na tym też poprzestaje Zamawiający w odniesieniu do drugiego wymogu fakultatywnego, dotyczącego doświadczenia w prowadzeniu robót na terenach posiadających skomplikowane warunki gruntowe). Także Urząd Zamówień Publicznych stoi na stanowisku, że podstawowym dokumentem służącym do dokonania oceny ofert (w zakresie kryteriów innych niż cena) jest oświadczenie wykonawcy (<https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0030/39774/Pozacenowe-kryteria-oceny-ofert-cz.I.pdf>, strona 30).

Odpowiedź:

1. Zamawiający sformułował ten wymóg fakultatywny (dodatkowe doświadczenie Kierownika Budowy przy realizacji robót budowlanych na terenie zagrożonym powodzią), na podstawie art. 91 ust. 2 ppkt. 5 ustawy Pzp. Zamawiający uznał kryterium doświadczenia nabytego przez Kierownika Budowy przy realizacji ww. robót budowlanych, jako czynnik mogący mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Budowa przedmiotej inwestycji ma odbywać się na terenie zagrożonym powodzią, wskazuje na to projekt wykonawczy oraz decyzje urzędowe (wszystkie dokumenty zostały załączone do SIWZ).
2. Potwierdzeniem w niniejszym postępowaniu, nabycia dodatkowego doświadczenia Kierownika Budowy przy realizacji robót budowlanych na terenie zagrożonym powodzią, są kopie odpowiedniej decyzji administracyjnej zezwalającej na budowę na ww. terenach zagrożenia powodziowego o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi 1 % (raz na 100 lat) lub oświadczenie inwestora na rzecz którego realizowano roboty budowlane na ww. terenie zagrożonym powodzią. Zgodnie z § 2 ust. 4 pkt 10*, Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126), w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający może żądać wykazu osób wraz z informacjami nt. doświadczenia tych osób. Wymóg w niniejszym postępowaniu przedstawienia kopii odpowiedniej decyzji administracyjnej zezwalającej na budowę na ww. terenach zagrożenia powodziowego o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi 1 % (raz na 100 lat) lub oświadczenie inwestora na rzecz którego realizowano roboty budowlane na ww. terenie zagrożonym powodzią, jest właśnie tą informacją o której mowa w 2 ust. 4 pkt 10*,* ww. *Rozporządzenia Ministra Rozwoju.* Aby usunąć wszelkie wątpliwości Wykonawcy czy aby nie wystarczy dokonać opisu realizacji tych robót na terenie zagrożonym powodzią w odpowiedniej kolumnie załącznika nr 4 do SIWZ, Zamawiający wskazuje na wymóg opisany w art. 91 ust. 2d ustawy Pzp cyt. „**Zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez Wykonawców**”. Wynika z tego, że Zamawiający ma nie tylko obowiązek dokonania odpowiedniego opisu kryteriów oceny ofert, ale również „sprawdzenie informacji przedstawianych przez Wykonawców”. Dlatego żądanie kopii odpowiedniej decyzji administracyjnej zezwalającej na budowę na ww. terenach zagrożenia powodziowego o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi 1 % (raz na 100 lat) lub oświadczenie inwestora na rzecz którego realizowano roboty budowlane na ww. terenie zagrożonym powodzią, w tym postępowaniu są również wymogiem ustawowym.
3. Zamawiający zwraca uwagę, że opis warunku udziału o którym mowa w PKT 5.3.3. lit. a SIWZ, dodatkowe doświadczenie Kierownika Budowy przy realizacji robót budowlanych na terenie zagrożonym powodzią, jestopisany jako **Wymóg fakultatywny** (zgodnie z definicją słownika j. polskiego fakultatywny oznacza „*pozostawiony do wyboru*”). Natomiast Wykonawca próbuje insynuować jakoby cyt. „*bezzasadnie zawęża krąg potencjalnych podwykonawców mogących wykazać się spełnieniem tego kryterium oceny ofert”.* Dlategonie jest prawdziwe ww. stwierdzenie, że brak żądanego potwierdzenia przez Wykonawce realizacji robót budowlanych na terenie zagrożonym powodzią jest okolicznością stanowiącą o zawężeniu udziału potencalnych wykonawców w tym postępowaniu. Jest to natomiast okolicznością (brak żądanego potwierdzenia przez Wykonawcę), która może skutkować brakiem przyznania dodatkowej punktacji danej ofercie w tym zakresie. Co nie jest równoznaczne w tej sytuacji, z zawężeniem udziału potencalnych wykonawców w tym postępowaniu i nie znajduje tu żadnego potwierdzenia.
4. Dot. pkt 5.3.3 lit. b SIWZ; Wnosimy o wykreślenie obowiązku przedłożenia, w celu wykazania spełnienia wymogu fakultatywnego w postaci doświadczenia Kierownika Robót Drogowych w prowadzeniu robót budowlanych na terenach zagrożonych powodzią (DKRD-ZP), dokumentów w postaci kopii odpowiedniej decyzji administracyjnej zezwalającej na budowę na wyżej wymienionych terenach lub oświadczenia inwestora, na rzecz którego realizowano roboty budowlane na takim terenie – z tych samych przyczyn, które opisano w poprzednim punkcie.

Odpowiedź: Zamawiający udziela odpowiedzi analogicznie do pytania zawartego powyżej.

Wymogi fakultatywne są tylko dodatkowo punktowanym kryterium oceny, które nie jest obligatoryjnie wymagane od każdego Wykonawcy chcącego złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu.

Złożenie wymaganych przez Zamawiającego dokumentów na etapie składania ofert gwarantuje prawidłowe przeprowadzenie procesu oceny ofert.

1. Dot. pkt 5.3.3 lit. c SIWZ; Wnosimy o odstąpienie od obowiązku wykazania, w ramach wymogu fakultatywnego w postaci doświadczenia Kierownika Robót Sanitarnych w realizacji pomieszczeń laboratoryjnych (DKS), uczestniczenia w minimum dwóch budowach niezależnych od siebie i ograniczenie tego obowiązku do wykazania uczestniczenia w jednej budowie dotyczącej laboratoriów. W ocenie Wykonawcy, wymóg w obecnym kształcie jest nadmierny w stosunku do zakresu przedmiotu zamówienia i powoduje ograniczenie konkurencji. Udział danej osoby w realizacji pomieszczeń laboratoryjnych nawet w ramach jednej tylko inwestycji jest w zupełności wystarczający do tego, by Zamawiający miał możliwość rzeczywistej weryfikacji zdolności tej osoby do należytego wykonania zamówienia we wskazanym zakresie, zaś wymóg wykazania się dodatkowo drugą budową nie wpłynie istotnie na tę możliwość – tym bardziej, że zamawiający nie określa rodzaju odbieranych laboratoriów. Dodatkowo, planowany budynek ma pełnić również – prócz laboratoryjnych – również szereg innych funkcji (biurowe, warsztatowe, magazynowe), nie ma zatem uzasadnionego powodu, aby wykazanie wymogu odnoszącego się akurat do pomieszczeń laboratoryjnych było obwarowane tak daleko idącymi rygorami. Według Wykonawcy, sformułowany obowiązek nie ma znaczenia z technicznego punktu widzenia, a jedynie uniemożliwia złożenie konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź: wymogi fakultatywne są tylko dodatkowo punktowanym kryterium oceny, które nie jest obligatoryjnie wymagane od każdego Wykonawcy chcącego złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu.

Złożenie wymaganych przez Zamawiającego dokumentów na etapie składania ofert gwarantuje prawidłowe przeprowadzenie procesu oceny ofert. Warunki znajdujące się w SIWZ wynikają tylko z skomplikowanego przedmiotu zamówienia oraz specyfiki terenu przeznaczonego pod budowę.

1. Dot. pkt 6.1 lit. a i b SIWZ w zw. z pkt 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8 i 7.10 SIWZ; Wnosimy o ograniczenie liczby dokumentów i oświadczeń, których złożenia Zamawiający żąda wraz z ofertą na podstawie art. 26 ust. 2f ustawy PZP, do niezbędnego minimum (tj. tylko do tych dokumentów, które są konieczne do dokonania wstępnej oceny zgodności ofert z treścią SIWZ, o której mowa w art. 26 ust. 1 ustawy PZP). W ocenie Wykonawcy, żądanie tak dużej liczby dokumentów już na etapie składania oferty jest nieuzasadnione i stanowi nadużycie powołanego przepisu. Z art. 26 ust. 2f ustawy PZP wynika, że zamawiający może wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych oświadczeń lub dokumentów na każdym etapie postępowania tylko wtedy, gdy jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania. Zastosowanie tego przepisu zostało zatem ograniczone do wezwania, któremu można przypisać w określnych okolicznościach niezbędność do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania (wyrok KIO z dnia 2 lutego 2017 roku, sygn. akt KIO 99/17 i KIO 100/17). Przepis ten nie może być więc stosowany jako podstawa do zamieszczenia w ogłoszeniu i SIWZ zobowiązania do złożenia wszystkich oświadczeń i dokumentów o charakterze podmiotowym i przedmiotowym wraz z ofertą, albowiem niweczyłoby to jeden z podstawowych celów nowelizacji ustawy PZP z 2016 roku, jakim było składanie tych oświadczeń lub dokumentów dopiero na żądanie zamawiającego, kierowanego jedynie do wykonawcy, który ma szanse na zdobycie zamówienia (na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy PZP).

Odpowiedź: Powyższe dokumenty są niezbędne do oceny oferty, ustalenia punktacji zgodnie z przyjętymi kryteriami ofert oraz ustalenia relacji o których mowa w art. 17 ustawy Pzp, między osobami wykonującymi czynności w niniejszym postępowaniu a wykonawcami.

Kryteria oceny ofert wymagają od Zamawiającego żądania na etapie składania ofert dokumentów niezbędnych do prawidłowego i szybkiego przeprowadzenia procesu oceny ofert.

1. Dot. pkt 7.2; Prosimy o wykreślenie tego wymogu, stosownie do uwag podniesionych wyżej w odniesieniu do pkt 5.3.3 lit. a i b SIWZ.

Odpowiedź: zgodnie z odpowiedzią na pytanie powyżej.

1. Dot. pkt 7.4 SIWZ; Prosimy o odstąpienie od wymogu żądania na etapie składania ofert kosztorysu ofertowego w formie uproszczonej. Zbędność tego dokumentu wynika z faktu, że jego sporządzenie oraz przedstawienie nie zwalnia wykonawców od obowiązku podania w ofercie ceny całkowitej, z uwzględnieniem wszystkich kosztów i prac niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia. Poza tym żądanie tego rodzaju dokumentu od wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, z których tylko jeden ma szansę na wybór oferty i uzyskanie zamówienia, stanowi dodatkowy zbędny wymóg formalny, utrudniający złożenie oferty.

Odpowiedź: Wykonawcy kalkulując w sposób profesjonalny ofertę są w posiadaniu kosztorysów, które są podstawą do oszacowania ceny ofert. Zamawiający wymaga tylko dołączenia do oferty kosztorysów ofertowych w formie uproszczonej, które w niniejszym postępowaniu opartym na wynagrodzeniu ryczałtowym są dokumentem tylko o charakterze: poglądowym, informacyjnym i pomocniczym oraz uzasadniającym merytorycznie oferowaną przez Wykonawcę cenę oferty.

1. Dot. pkt 8.10 SIWZ; Prosimy o dodanie, po słowach *„wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego”*, słów *„albo podwykonawca”*, zgodnie z § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian SIWZ. W kwestiach nie uregulowanych mają zastosowanie przepisy pzp oraz aktów wykonawczych.

1. Dot. pkt 10.4.1 i 10.4.2 SIWZ; W celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości dotyczących treści udzielonej gwarancji, prosimy o nadanie wskazanym punktom treści identycznej z treścią art. 46 ust. 4a i ust. 5 ustawy PZP (różnice wynikają z zastosowania w SIWZ czasu przyszłego – *„odmówi”*, *„nie wniesie”* itd., podczas gdy przepisy ustawy PZP posługują się czasem przeszłym – *„odmówił”*, *„nie wniósł”* itd.).

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian SIWZ. W kwestiach nie uregulowanych mają zastosowanie przepisy pzp oraz aktów wykonawczych.

1. Dot. pkt 12.10 SIWZ; Prosimy o wykreślenie fragmentu, w którym wskazano, że *„Wykonawcy, którzy chcą wykazać się dodatkowym doświadczeniem: Kierownika Budowy oraz Kierownika Robót Drogowych składają odpowiednie decyzje administracyjne lub oświadczenie inwestora zgodnie z pkt. 7.2”*, stosownie do uwag podniesionych wyżej w odniesieniu do pkt 5.3.3 lit. a i b SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia powyższych postanowień

1. Dot. pkt 12.10 SIWZ; Prosimy o dodanie, w akapicie dotyczącym poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem, po słowach *„wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego”*, słów *„albo podwykonawca”*, zgodnie z § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian SIWZ. W kwestiach nie uregulowanych mają zastosowanie przepisy pzp oraz aktów wykonawczych.

1. Dot. pkt 12.17 SIWZ; Prosimy o zmianę tego zapisu w ten sposób, że w przypadku powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości, czy dany plik zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, powinien on – przed potraktowaniem pliku jako jawnego – zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian SIWZ. Decyzja o podjętych czynnościach na etapie badania i oceny ofert będzie należała do komisji przetargowej w zależności od zaistniałego stanu faktycznego. W kwestiach nie uregulowanych mają zastosowanie przepisy pzp oraz aktów wykonawczych.

1. Dot. pkt 14.3 SIWZ; Wnosimy o zmianę tego zapisu w ten sposób, że Wykonawca nie będzie mógł żądać podwyższenia wynagrodzenia, *„jeżeli na dzień zawarcia umowy z uwagi na profesjonalny charakter działalności mógł przewidzieć rozmiar lub koszt tych robót i innych świadczeń”*. Obecny zapis, zgodnie z którym Wykonawca nie będzie mógł żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby na dzień zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów robót i innych świadczeń, może spowodować, że Wykonawca poniesie straty na poziomie aktualnie trudnym do oszacowania, prawdopodobne jest także, że ich wartość może być większa, niż znaczna. Zapis utrudnia zatem skalkulowanie i złożenie oferty. Jednocześnie nie ma powodów, dla których Wykonawca miałby zrzec się prawa do wynagrodzenia za prace, których obiektywnie nie był w stanie przewidzieć, nawet przy uwzględnieniu profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w SIWZ. Zaistniałe problemy jakie Wykonawca może zgłaszać do Zamawiającego, będą oceniane w trakcie realizacji budowy.

1. Dot. pkt 14.8 SIWZ; Wnosimy o zastąpienie słów *„nieprzewidziane okoliczności”* słowami *„możliwe do przewidzenia okoliczności”*.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów SIWZ.

1. Dot. pkt 15.3 SIWZ; Prosimy o wykreślenie fragmentu następującego po słowach *„Opis ww. doświadczenia musi wynikać z opisu zamieszczonego w zał. nr 4 do SIWZ”*, stosownie do uwag podniesionych wyżej w odniesieniu do pkt 5.3.3 lit. a i b SIWZ.

Odpowiedź: wymogi fakultatywne są tylko dodatkowo punktowanym kryterium oceny, które nie jest obligatoryjnie wymagane od każdego Wykonawcy chcącego złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu.

1. Dot. pkt 15.4 SIWZ; Prosimy o wykreślenie akapitu zaczynającego się od słów *„Opis ww. doświadczenia musi wynikać z opisu zamieszczonego w zał. nr 4 do SIWZ”*. Kryterium *„Doświadczenie Kierownika Budowy (DKB-SWG)”*, odnoszące się do skomplikowanych warunków gruntowych, nie wymaga dla jego spełnienia przedłożenia odpowiedniej decyzji administracyjnej lub oświadczenia inwestora. Pkt 7.2 SIWZ, w którym jest mowa o tych dokumentach, dotyczy kryterium odnoszącego się do prowadzenia robót na terenach zagrożonych powodzią w stosunku do Kierownika Budowy (DKB-ZP) i do Kierownika Robót Drogowych (DKRD-ZP).

Odpowiedź: wymogi fakultatywne są tylko dodatkowo punktowanym kryterium oceny, które nie jest obligatoryjnie wymagane od każdego Wykonawcy chcącego złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu.

1. Dot. pkt 15.6 SIWZ; Prosimy o zmianę fragmentu następującego po trzecim myślniku, tak aby do otrzymania trzech punktów za spełnienie tego kryterium wystarczało wykonanie jednej roboty dotyczącej laboratoriów, stosownie do uwag podniesionych wyżej w odniesieniu do pkt 5.3.3 lit. c SIWZ.

Odpowiedź: wymogi fakultatywne są tylko dodatkowo punktowanym kryterium oceny, które nie jest obligatoryjnie wymagane od każdego Wykonawcy chcącego złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu.

1. Dot. pkt 29 lit. a SIWZ; Prosimy o korektę tego postanowienia, poprzez wskazanie, że chodzi o pracownika, o którym mowa w pkt 5.3.3 lit. f SIWZ (a nie – jak omyłkowo wskazano – w pkt 5.3 lit. b SIWZ).

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ ujednolicając zapisy do pkt 5.3.3 lit. f.

1. Dot. pkt 29 lit. b SIWZ; Prosimy o wskazanie, zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy PZP, konkretnych czynności, w odniesieniu do których Zamawiający wymaga, aby osoby wykonujące te czynności były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. W takim przypadku wnosimy również o rezygnację z wskazywania przez Zamawiającego minimalnej liczby zatrudnionych osób, z uwagi na to, że przepis art. 29 ust. 3a ustawy PZP nie przewiduje takiej możliwości. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 26 marca 2018 roku, sygn. akt KIO 411/18: *„Tym samym istotą tego przepisu nie są pracownicy jako osoby, ale rodzaje świadczeń dla których wykonawca nie może unikać zatrudnienia w ramach stosunku pracy. Dla egzekucji tego obowiązku nie jest konieczne, aby wykonawca zatrudniał konkretną liczbę pracowników, ale to, aby pracownicy mający w zakresie swoich obowiązków czynności wskazane przez zamawiającego byli zatrudnieni na umowę o pracę. Przeciwnie w przypadku osób bezrobotnych, czy młodocianych, niepełnosprawnych lub w inny sposób marginalizowanych, gdzie istotą jest aktywizacja zawodowa konkretnych osób w ramach określonych grup społecznych. W tym przypadku istotna jest ilość tych osób i okres ich zatrudnienia, a nie czynności jakie faktycznie przy realizacji zamówienia publicznego świadczą. Tym samym w ocenie Izby analiza przepisów ustawy nakazuje przyznać rację odwołującemu, że zamawiający z mocy art. 29 ust. 3a ustawy nie może narzucić wykonawcy ilości osób zatrudnionych na umowę o pracę. Izba nie neguje prawa zamawiającego do określenia wymagań podmiotowych, co do potencjału kadrowego, jednak dla zatrudnienia na umowę o pracę ustawodawca nie przewidział tak dalece idące ingerencji w stosunki właścicielskie wykonawcy, jakby chciał tego zamawiający”*.

Odpowiedź: PKT 29 lit. b SIWZ, otrzymuje nową treść”

Wykonawca zobowiązany jest do zatrudnienia pracowników, w tym:

- pracowników fizycznych, których praca polega na wykonywaniu robót budowlanych;

- pracowników wykonujących funkcje pomocnicze tj. zaopatrzenie, kierowanie pojazdami lub maszynami budowlanymi, dozorcy,

w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. 2018 poz. 917, z późn. zm.) w wymiarze pełnego lub niepełnego etatu. W stosunku do ww. pracowników pomocniczych, dopuszcza się łączenie pełnionych ww. funkcji.

***Uwagi dot. Formularza ofertowego:***

1. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, jednakże na dzień składania oferty Wykonawcy nie są znane nazwy firm podwykonawców, Zamawiający nie wymaga wskazywania nazw podwykonawców w formularzu oferty oraz JEDZ.

Odpowiedź: Potwierdzamy. W kwestiach nie uregulowanych mają zastosowanie przepisy pzp oraz aktów wykonawczych.

***Uwagi dot. Wykazu osób:***

1. Dot. pkt 1; Prosimy o wykreślenie obowiązku załączenia do oferty, w celu wykazania spełnienia wymogu fakultatywnego w postaci doświadczenia Kierownika Budowy w prowadzeniu robót budowlanych na terenach zagrożonych powodzią (DKP-ZP), dokumentów w postaci kopii odpowiedniej decyzji administracyjnej zezwalającej na budowę na wyżej wymienionych terenach lub oświadczenia inwestora, na rzecz którego realizowano roboty budowlane na takim terenie – stosownie do uwag podniesionych wyżej w odniesieniu do pkt 5.3.3 lit. a SIWZ.

Odpowiedź: wymogi fakultatywne są tylko dodatkowo punktowanym kryterium oceny, które nie jest obligatoryjnie wymagane od każdego Wykonawcy chcącego złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu.

Złożenie wymaganych przez Zamawiającego dokumentów na etapie składania ofert gwarantuje prawidłowe przeprowadzenie procesu oceny ofert.

1. Dot. pkt 2; Prosimy o wykreślenie obowiązku załączenia do oferty, w celu wykazania spełnienia wymogu fakultatywnego w postaci doświadczenia Kierownika Robót Drogowych w prowadzeniu robót budowlanych na terenach zagrożonych powodzią (DKRD-ZP), dokumentów w postaci kopii odpowiedniej decyzji administracyjnej zezwalającej na budowę na wyżej wymienionych terenach lub oświadczenia inwestora, na rzecz którego realizowano roboty budowlane na takim terenie – stosownie do uwag podniesionych wyżej w odniesieniu do pkt 5.3.3 lit. b SIWZ.

Odpowiedź: wymogi fakultatywne są tylko dodatkowo punktowanym kryterium oceny, które nie jest obligatoryjnie wymagane od każdego Wykonawcy chcącego złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu.

Złożenie wymaganych przez Zamawiającego dokumentów na etapie składania ofert gwarantuje prawidłowe przeprowadzenie procesu oceny ofert.

1. Dot. pkt 3; Prosimy o zmianę wymogu fakultatywnego w postaci doświadczenia Kierownika Robót Sanitarnych w realizacji pomieszczeń laboratoryjnych (DKS), tak aby do jego spełnienia wystarczało wykazanie uczestniczenia w jednej budowie dotyczącej laboratoriów – stosownie do uwag podniesionych wyżej w odniesieniu do pkt 5.3.3 lit. c SIWZ.

Odpowiedź: wymogi fakultatywne są tylko dodatkowo punktowanym kryterium oceny, które nie jest obligatoryjnie wymagane od każdego Wykonawcy chcącego złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu.

***Uwagi dot. Opisu przedmiotu zamówienia:***

1. Dot. pkt 1; Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy zapisem, zgodnie z którym *„Przedmiot zamówienia obejmuje również zamówienia o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6 Pzp do łącznej wartości udzielonych zamówień 15 % zamówienia podstawowego oraz ewentualne roboty dodatkowe, zamienne udzielane wykonawcy robót budowlanych budynku laboratoryjno-biurowo-warsztatowo-magazynowego i obiektów towarzyszących w Gdańsku przy ul. Roberta de Plelo na działce nr 41 obręb 073”*, a pkt 20 SIWZ, w którym wskazano, że udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, może nastąpić do 50% wartości zamówienia podstawowego.

Odpowiedź: w niniejszym postępowaniu Zamawiający przewiduje wartości 50 % zamówień udzielanych na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 6, co znajduje potwierdzenie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ.

1. Prosimy o informację dotyczącą etapowania prac, czy jest przyczyna dla której należy prowadzić prace w 2 etapach, czy to informacja poglądowa.

Odpowiedź: Zamawiający nie planuje etapowania inwestycji.

***Uwagi dot. Wzoru umowy:***

1. Dot. § 2 ust. 5 i § 3 ust. 5; Prosimy o wskazanie, o jakich pracach wykonywanych przez osoby trzecie mowa, podanie ich zakresu i terminu realizacji. Wskazane informacje mają znaczenie dla prawidłowej realizacji umowy.

Odpowiedź Zamawiający nie wskazuje ww. prac.

1. Dot. § 4 ust. 1 pkt 14; Wnosimy o wykreślenie słowa *„pełnej”*. Wskazujemy, że przepisy prawa cywilnego dotyczące odpowiedzialności za szkody przewidują – w określonych w tych przepisach przypadkach – ograniczenie lub wyłączenie odpowiedzialności sprawcy za wyrządzoną szkodę, bądź też ponoszenie tej odpowiedzialności przez więcej niż jeden podmiot; nie ma zatem powodu, aby Wykonawca z góry przyjmował na siebie odpowiedzialność odszkodowawczą w zakresie szerszym, aniżeli wynika to z przepisów (tj. *„pełną”*).

Odpowiedź: : Odpowiednio zmieniono zapis w § 4 ust. 1 pkt 14, zał. nr 7, tj. Umowy

1. Dot. § 4 ust. 1 pkt 15; Wnosimy o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie to przysługuje Inwestorowi po uprzedniej akceptacji przez Wykonawcę podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia za dane prace.

Odpowiedź Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 4 ust. 1 pkt 16; Wnosimy o dodanie terminu na zatwierdzenie nowej osoby przez Inwestora, nie dłuższego niż 3 dni robocze od przedstawienia propozycji przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 4 ust. 4; Wnosimy o dodanie, po słowach *„Wykonawca udostępni jej w czasie inspekcji wszystkie swoje dokumenty”*, następującego sformułowania *„związane z realizacją zamówienia i w zakresie koniecznym do przeprowadzenia audytu”*.

Odpowiedź Odpowiednio zmieniono zapis w § 4 ust. 4, zał. nr 7, tj. Umowy

1. Dot. § 5 ust. 1 pkt 2; Wnosimy o wskazanie terminu, w jakim Wykonawca zostanie wprowadzony na teren budowy, nie dłuższego niż 14 dni od podpisania Umowy.

Odpowiedź: Odpowiednio zmieniono zapis w § 5 ust. 1 pkt 2, zał. nr 7, tj. Umowy

1. Dot. § 7 ust. 2; Prosimy o doprecyzowanie, że uprawnienie do polecenia wstrzymania Robót lub ich dowolnej części, a także zabezpieczenia Robót na czas wstrzymania, dotyczy jedynie przypadku, o którym mowa w § 7 ust. 1 Umowy (zastosowanie technologii niezgodnej z Umową, Dokumentacją Techniczną i warunkami wykonania lub niewłaściwe prowadzenie Robót lub użycie niezaakceptowanych materiałów lub urządzeń). Obecne brzmienie tego postanowienia może sugerować, że Inwestor/Inżynier Kontraktu może skorzystać z tego uprawnienia w zasadzie bez ograniczeń.

Odpowiedź Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 8 ust. 2 pkt 12; Wnosimy o modyfikację tego postanowienia w ten sposób, aby prawo odstąpienia od Umowy przysługiwało Zamawiającemu wyłącznie w przypadku minimum dwukrotnego zawinionego naruszenia przez Wykonawcę zasad zgłaszania podwykonawców. W ocenie Wykonawcy, nie ma powodu, aby Wykonawca ponosił odpowiedzialność kontraktową za naruszenia postanowień Umowy, które zostały spowodowane okolicznościami przez niego niezawinionymi. Wnosimy także o wprowadzenie jednoznacznego zapisu, z którego będzie wynikać, że odstąpienie od Umowy z wyżej wymienionych powodów będzie możliwe jedynie po dokonaniu wezwania Wykonawcy z wyznaczeniem dodatkowego, co najmniej 14-dniowego terminu do usunięcia istniejących naruszeń zasad zgłaszania podwykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 9 ust. 4; Prosimy o skrócenie terminu na zgłoszenie przez Inwestora zastrzeżeń do aktualizacji Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego z 14 do 7 dni kalendarzowych.

Odpowiedź Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 11 ust. 9; Prosimy o wskazanie, że wyznaczony przez Inżyniera Kontraktu termin do usunięcia wad o charakterze nieistotnym, powinien być *„uzasadniony technicznie i technologicznie”*. Nadto, prosimy o wskazanie, że w przypadku innych wad Wykonawca jest zobowiązany do ich usunięcia w terminie *„uzasadnionym technicznie i technologicznie, nie dłuższym niż 14 dni od dnia zawiadomienia Wykonawcy o wadzie”*. Wskazujemy, że podobnie skonstruowane zapisy znajdują się już w § 15 ust. 5 Umowy.

Odpowiedź: Odpowiednio zmieniono zapis w § 11 ust.9, zał. nr 7, tj. Umowy

1. Dot. § 11 ust. 10 pkt 3; Wnosimy o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie to przysługuje Inwestorowi po uprzedniej akceptacji przez Wykonawcę podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia za dane prace.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 13 ust. 2; Prosimy o wykreślenie słowa *„bezusterkowego”*. Wskazujemy, że w § 11 ust. 6 Umowy Zamawiający nie uzależnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego od braku jakichkolwiek usterek (z postanowienia tego wynika, że Inżynier Kontraktu i Inwestor nie mogą odmówić podpisania Protokołu Odbioru Końcowego w przypadku istnienia wad, które uniemożliwiają użytkowania Inwestycji). Nadto, zgodnie z przyjętą przez doktrynę oraz sądy wykładnią, wynikające z umowy o roboty budowlane roszczenie wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia powstaje z chwilą zrealizowania przedmiotu umowy i zgłoszenia go do odbioru, co rodzi po stronie zamawiającego obowiązek odebrania wykonanych robót, a tym samym zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania wchodzi w grę tylko wtedy, gdy wada jest istotna. Również Sąd Najwyższy stoi na stanowisku, iż odbiory bezusterkowe są niedopuszczalne. W szczególności w wyroku z dnia 22 czerwca 2017 roku w sprawie o sygn. akt V CSK 99/07 wskazano, że: *„Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”*. Z powyższego wynika jednoznacznie, że Zamawiający ma obowiązek dokonania odbioru takich robót/prac (tj. dotkniętych wadami nieistotnymi) i dokonania za nie zapłaty.

Odpowiedź: Odpowiednio zmieniono zapis w § 13 ust. 2, zał. nr 7, tj. Umowy

1. Dot. § 14 ust. 6; Prosimy o wykreślenie tego postanowienie. W ust. 5, do którego odsyła to postanowienie, mowa jest o roszczeniach o zapłatę wynagrodzenia przysługujących podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, a nie o roszczeniach Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 15 ust. 5; Wnosimy o wskazanie, że wyznaczony Wykonawcy termin na usunięcie wady w ramach rękojmi lub gwarancji nie może być krótszy niż 14 dni. Prosimy także o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie, o którym mowa w ust. 5 pkt 1 przysługuje Inwestorowi po uprzedniej akceptacji przez Wykonawcę podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia za dane prace. Nadto, wnosimy o wykreślenie uprawnienia Inwestora do zwiększenia kosztów usunięcia wady o 10%, jako prowadzącego do nieuzasadnionego wzbogacenia Inwestora kosztem Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 16 ust. 3; Prosimy o wskazanie, że wyznaczony przez Inwestora odpowiedni termin do usunięcia Wad Robót powinien być *„uzasadniony technicznie i technologicznie”*. Nadto, prosimy o wykreślenie słów *„lub odbioru końcowego”*, z uwagi na to, że w odniesieniu do wad wykrytych po podpisaniu Protokołu Odbioru Końcowego zastosowanie znajduje mechanizm rękojmi i gwarancji uregulowany w § 15 Umowy (zob. § 15 ust. 3 i 5 Umowy).

Odpowiedź Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 16 ust. 4; Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie to przysługuje Inwestorowi po uprzedniej akceptacji przez Wykonawcę podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia za dane prace. Nadto, wnosimy o wykreślenie uprawnienia Inwestora do zwiększenia kosztów usunięcia wady o 10%, jako prowadzącego do nieuzasadnionego wzbogacenia Inwestora kosztem Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 17 ust. 1, 2 i 3; Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości i zakresu stosowania, w szczególności poprzez:
2. w ust. 1 pkt 1 – obniżenie kary umownej z 10.000,00 PLN do 5.000,00 PLN, a w odniesieniu do górnej granicy łącznej wysokości kar umownych z tego tytułu – z 750.000,00 PLN do 400.000,00 PLN,
3. w ust. 1 pkt 2 – obniżenie kary umownej z 1.000,00 PLN do 500,00 PLN, a w odniesieniu do górnej granicy łącznej wysokości kar umownych z tego tytułu – z 40.000,00 PLN do 20.000,00 PLN,
4. w ust. 1 pkt 3 – obniżenie kary umownej z 2.000,00 PLN do 1.000,00 PLN,
5. w ust. 1 pkt 4 – obniżenie górnej granicy łącznej wysokości kar umownych z tego tytułu z 40.000,00 PLN do 20.000,00 PLN,
6. w ust. 1 pkt 5 – obniżenie kary umownej z 2.000,00 PLN do 1.000,00 PLN,
7. w ust. 1 pkt 6 – obniżenie kary umownej z 2.000,00 PLN do 1.000,00 PLN,
8. w ust. 1 pkt 7 – obniżenie kary umownej z 2.000,00 PLN do 1.000,00 PLN,
9. w ust. 1 pkt 8 – obniżenie kary umownej z 30.000,00 PLN do 10.000,00 PLN,
10. w ust. 1 pkt 9 – obniżenie kary umownej z 1.000,00 PLN do 500,00 PLN,
11. w ust. 1 pkt 10 – obniżenie kary umownej z 800,00 PLN do 400,00 PLN,
12. w ust. 1 pkt 11– obniżenie kary umownej z 5.000,00 PLN do 2.500,00 PLN, a w odniesieniu do górnej granicy łącznej wysokości kar umownych z tego tytułu – ze 150.000,00 PLN do 75.000,00 PLN,
13. w ust. 1 pkt 12 – obniżenie kary umownej z 1.000,00 PLN do 500,00 PLN,
14. w ust. 1 pkt 1 i 2 - bezwzględne zastąpienie słowa *„opóźnienie”* (które może nie wynikać z przyczyn leżących Wykonawcy i którego pozostawienie skutkowałoby koniecznością ponoszenia przez Wykonawcę negatywnych konsekwencji opóźnienia niekoniecznie przez niego zawinionego) słowem *„zwłoka”* (która jednoznacznie wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i za którą jednoznacznie konsekwencje powinien ponosić Wykonawca). Kara umowna ma stanowić narzędzie dyscyplinowania wykonawcy, jednakże traci taki charakter gdy jest nadużywana przez Zamawiającego.
15. w ust. 2 – obniżenie kary umownej z 20% do powszechnie akceptowanego poziomu w obrocie, tj. do 10%,
16. w ust. 3 – wskazanie, że łączna wysokość kar umownych i odszkodowań należnych Inwestorowi od Wykonawcy nie może przekroczyć 10% Wynagrodzenia.

Wykonawca wskazuje, iż postanowienia Umowy w zakresie wyżej wymienionych postanowień, utrudniają złożenie oferty przez Wykonawcę. Relacja kwot i okoliczności wskazuje, że zastrzeżone kary umowne nie spełniają funkcji kompensacyjnej, lecz stanowią przyczynek do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego. Kary w tych postanowieniach są rażąco wygórowane. Przy tak znacznej ilości czynności, złożoności robót, warunków ich wykonywania, konieczności współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą, ustalenie takiego rodzaj kar w konsekwencji może pozbawić Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i może uniemożliwiać mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 17 ust. 6; Wnosimy o wprowadzenie jednoznacznego zapisu, z którego będzie wynikać, że skorzystanie przez Inwestora z tego uprawnienia będzie możliwe jedynie po dokonaniu wezwania Wykonawcy z wyznaczeniem dodatkowego, co najmniej 7-dniowego terminu do wykonania danej czynności. Nadto, prosimy o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie to przysługuje Inwestorowi po uprzedniej akceptacji przez Wykonawcę podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia za dane prace.

Odpowiedź: Odpowiednio zmieniono zapis w § 17 ust. 6, zał. nr 7, tj. Umowy

1. Dot. § 18 ust. 4 pkt 2; Prosimy o wykreślenie tego postanowienia. W ocenie Wykonawcy, interes Inwestora w wystarczającym stopniu zabezpiecza klauzula odstąpienia zawarta w ust. 4 pkt 5 Umowy, stanowiąca odpowiednik art. 635 Kodeksu Cywilnego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 18 ust. 4 pkt 3; Prosimy o wykreślenie tego postanowienia. W ocenie Wykonawcy, przedmiotowy zapis jest zbyt ogólny i przez to nadmiernie korzystny dla Inwestora, który mógłby na tej podstawie odstąpić od Umowy praktycznie w przypadku każdego, nawet nieistotnego naruszenia przez Wykonawcę postanowień Umowy; poza tym zbliżona regulacja znajduje się już w ust. 4 pkt 4, wobec czego zapis z ust. 4 pkt 3 jest zbędny.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 18 ust. 4 pkt 4; Prosimy o dodanie, po słowach *„co najmniej trzykrotnego zwrócenia uwagi”*, słów *„dotyczącego tego samego uchybienia”*.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 18 ust. 4 pkt 7; Prosimy o dodanie, po słowie *„samodzielnie”*, słów *„i bez uzasadnionej przyczyny”*. Prosimy także o dodanie zastrzeżenia, że Inwestor może odstąpić od Umowy z tej przyczyny dopiero po bezskutecznym upływie wyznaczonego Wykonawcy przez Inwestora terminu na podjęcie wykonywania Robót, nie krótszego niż 7 dni.

Odpowiedź: Odpowiednio zmieniono zapis w § 18 ust.4 pkt 7, zał. nr 7, tj. Umowy

1. Dot. § 18 ust. 5; Prosimy o wydłużenie terminu na usunięcie skutków błędów w realizacji Umowy z minimum 3 do minimum 14 dni roboczych, oraz wskazanie, że wezwanie Inwestora powinno zawierać zastrzeżenie, że w razie bezskutecznego upływu terminu Inwestor będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy. Prosimy także o ograniczenie prawa Inwestora do odstąpienia od Umowy przewidzianego w tym postanowieniu tylko do *„istotnych”* błędów w realizacji Umowy. Prosimy również o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie do zlecenia usunięcia błędu na koszt i ryzyko Wykonawcy przysługuje Inwestorowi po uprzedniej akceptacji przez Wykonawcę podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia za dane prace. Nadto, wnosimy o wykreślenie uprawnienia Inwestora do zwiększenia kosztów usunięcia wady o 10%, jako prowadzącego do nieuzasadnionego wzbogacenia Inwestora kosztem Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 18 ust. 9; Prosimy o wykreślenie sformułowania *„o ile taka niekompletnie wykonana Robota będzie przydatna dla Inwestora, w szczególności będzie możliwa kontynuacja jej wykonania przez inny podmiot”*.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 25 ust. 2 pkt 2; Wnosimy o dodanie zapisu, zgodnie z którym zmiana Umowy, w tym wydłużenie terminu wykonania Robót, może nastąpić także w związku z nieterminowym przekazaniem przez Inwestora terenu budowy Wykonawcy, z przyczyn od Wykonawcy niezależnych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

1. Dot. § 21; Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w sprawie wymogów ubezpieczeniowych jakie musi spełniać Wykonawca ponieważ: zgodnie z załącznikiem nr 7 "Wymogi ubezpieczeniowe dla Wykonawcy" Inwestor wymaga następujących Polis od Wykonawcy: Polisa CAR, Polisa OC Ogólna, Polisa CPM, Polisa NNW.

Natomiast we "Wzorze umowy" w par 21 pojawił się zapis, iż Inwestor zapewni polisy CAR  
i OC, a od Wykonawcy będzie wymagał polisy OC dedykowanej zgodnie z zapisami zał. nr 4 do umowy ( „Warunki polisy ubezpieczeniowej”).

Prosimy także o zamieszczenie załącznika  nr 4 do umowy ( Warunki polisy ubezpieczeniowej).

Odpowiedź: Odpowiednio zmieniono zapis w § 21, zał. nr 7, tj. Umowy. Załącznik nr 4 do Umowy jest tym samym załącznikiem co nr 7a do SIWZ

1. Dot. § 25 ust. 2 pkt 5; Wnosimy o dodanie terminu na akceptację zmian dotyczących osób przez Inwestora, nie dłuższego niż 3 dni robocze od przedstawienia propozycji przez Wykonawcę.

Odpowiedź Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

***Pytania techniczne:***

1. Prosimy o wyjaśnienie czy dylatacja na posadzce dla etapu I powinna zostać wykonana jako przerwa dylatacyjna czy jako systemowa. W przypadku dylatacji systemowej prosimy   
   o informację dotyczącą szerokości szczeliny dylatacyjnej, spodziewanego zakresu ruchów posadzki, sposobu montażu  (czy profil powinien być kotwiony do warstwy nośnej czy wykończeniowej).

Odpowiedź: **W przerwach dylatacyjnych zastosowano listwy dylatacyjne wg Specyfikacji ST-1.2.2. Profile dylatacyjne. Specyfikacja w załączeniu. Zal\_nr\_94\_ST-1.2.2.Profile dylatacyjne.pdf**

1. Prosimy o podanie z czego wykonana jest ściana o symbolu SW6 zaznaczona na rzutach, ponieważ nie występuje ona zarówno w legendzie jak i w przekazanym przedmiarze.

Odpowiedź: **Cegła zwykła obłożona wykładziną akustyczna specjalistyczna z płyt o gęstości 140kg/m3 gr.5 cm układana na klej obłożona płytą GK".**

1. W przedmiarze występują ściany o symbolach SW13, SW14, SW15, których jest brak na rzutach. Prosimy o wyjaśnienie tej niezgodności.

Odpowiedź: **Ściany o symbolach SW13, SW14 i SW15 nie występują w projekcie.**