



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Rzeczpospolita
Polska



UNIWERSYTET
IM. ADAMA MICKIEWICZA
W POZNANIU

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Poznań, dnia 17.10. 2019r.

Dotyczy: specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przetargu nieograniczonym na dostawę licencji oprogramowania służącego do deduplikacji, wykorzystywanego do tworzenia kopii zapasowych środowisk wirtualnych, nr sprawy ZP/4105/D/19.

Szanowni Państwo!

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. 2019r., poz. 1843) uprzejmie informuję, że wpłynęły zapytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Poniżej Zamawiający przedstawia zadane pytania i dotyczące ich odpowiedzi

Pytania:

Zamawiający w OPZ określił wymagania co do systemu które spełnia tylko jeden produkt na rynku – Data Domain Virtual Edition firmy DellEMC. W celu umożliwienia złożenia innej oferty, konkurencyjnej na oprogramowanie, które będzie atrakcyjniejsze dla Zamawiającego cenowo i jednocześnie spełniające założone funkcje prosimy o pozytywne ustosunkowanie się do naszych pytań:

1. Zamawiający w pkt. 1 wymaga możliwości uruchomienia oprogramowania między innymi na platformie KVM. Jedynym deduplikatorem dostępnym w formie maszyny wirtualnej, z możliwością uruchomienia na wskazanych hypervizorach jest DELL EMC Data Domain. Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, które można uruchomić na MS Windows Server 2012R2/2016 oraz VMware vSphere? Pozwoli to nam na złożenie konkurencyjnej oferty oraz nie będzie miało znamion ograniczania konkurencji.
2. Zamawiający w pkt. 4 wymaga instalacji deduplikatora w chmurze. Czy zamawiający uzna jako spełniające ten punkt rozwiązanie, które można zainstalować w AWS/AZURE block storage, natomiast blob/obiekt wykorzystuje tylko dla danych z dużą retencją.
3. Zamawiający w pkt. 11 i 12 wymaga globalnej deduplikacji dla wszystkich protokołów. Przedmiotem zamówienia jest „Dostawa licencji oprogramowania służącego do deduplikacji, wykorzystywanego do tworzenia kopii zapasowych **środowisk wirtualnych**”. Biorąc pod uwagę cel zakupu niniejszego oprogramowania oraz możliwości oprogramowania do backupu, oferowanego aktualnie na rynku, można z dużą pewnością przyjąć, że Zamawiający do backupu „środowisk wirtualnych” użyje oprogramowania, które będzie wykonywało backup blokowo na poziomie maszyn wirtualnych, i wysyłało dane strumieniem blokowym na system do deduplikacji. Najbardziej optymalnym pod względem wydajności i bezpieczeństwa protokołem do przesyłania danych w takiej sytuacji jest dostarczany przez producenta systemu do deduplikacji protokół np.: OST/BOOST/CATALYST. Można z dużą pewnością przyjąć, że Zamawiający nie będzie wykorzystywał protokołów plikowych do tego celu. Nie ma zatem uzasadnienia dla wymogu deduplikacji globalnej zarówno dla protokołów blokowych i plikowych. Czy w związku z tym Zamawiający zrezygnuje z tych zapisów i dopuści

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 44 40, fax. +48 61 829 40 12
zamowienia@amu.edu.pl



oprogramowanie, które oferuje protokół umożliwiający przesyłanie danych z włączoną deduplikacją na źródle jak i przesyłanie danych na zasoby plikowe z deduplikacją na urządzeniu z deduplikacją globalną w ramach tak przesłanych danych?

4. Zamawiający w pkt. 14 i 15 wymaga wsparcia dla oprogramowania do backupu i jednocześnie wsparcia dla deduplikacji na źródle dla tego oprogramowania. Jedynym deduplikatorem dostępnym w formie maszyny wirtualnej, wspierający taką listę oprogramowania do wykonywania oraz zarządzania kopią bezpieczeństwa jest DELLEMC Data Domain. Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie z listy systemów DELLEMC Networker oraz Nakivo?
5. Zamawiający w pkt. 20 wymaga wsparcia dla kopii migawkowych (snapshot) Jedynym deduplikatorem dostępnym w formie maszyny wirtualnej, wspierającym wykonywanie kopii migawkowych jest DELEMC Data Domain. Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie tego punktu z listy wymagań, co pozwoli na złożenie konkurencyjnej oferty?
6. Zamawiający w pkt. 23 wymaga możliwości zdefiniowania oddzielnego użytkownika zarządzającego daną logiczną częścią. Czy Zamawiający uzna jako równoważne zdefiniowanie hasła, które będzie zabezpieczało dostęp do danej logicznej części?
7. Zamawiający w pkt. 24 definiuje protokoły dostępowe do wydzielonych logicznych części. Czy zamawiający w celu umożliwienia złożenia oferty konkurencyjnej zgodzi się na zaoferowanie rozwiązania, które jest w stanie zaprezentować wymaganą ilość logicznych części jako niezależnych urządzeń dostępnych po protokole obsługującym deduplikację na źródle.

Odpowiedź:

1. Zamawiający nie zaakceptuje rozwiązania, które można uruchomić na MS Windows Server 2012R2/2016 oraz VMware vSphere i nie można uruchomić na platformie KVM.
2. Zamawiający uzna jako spełniające ten punkt rozwiązanie, które można zainstalować w AWS/AZURE block storage, natomiast blob/object wykorzystuje tylko dla danych z dużą retencją.
3. Zamawiający nie zrezygnuje z zapisów zawartych w punktach 11 i 12.
4. Zamawiający nie zgodzi się na wykreślenie z listy systemów DELLEMC Networker oraz Nakivo.
5. Zamawiający nie zgodzi się na wykreślenie punktu 20.
6. Zamawiający nie uzna za równoważne rozwiązania bez możliwości definiowania oddzielnego użytkownika do zarządzania daną logiczną częścią.
7. Zamawiający nie uzna rozwiązania, które jest w stanie zaprezentować wymaganą ilość logicznych części jako niezależnych urządzeń dostępnych jedynie po protokole obsługującym deduplikację na źródle za rozwiązanie spełniające warunki SIWZ.

PROREKTOR

prof. UAM dr hab. Marek Nawrocki