

Pismo: ZP/1706/U/I/19

Poznań dnia: 16.10. 2019 r.

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 t.j.) w trybie przetargu nieograniczonego na **usługę sprzątania i utrzymania czystości w budynkach Ogrodu Botanicznego przy ul. Dąbrowskiego 165 i 169 w Poznaniu** informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła **World Trade Center Poznań Sp. z o.o., ul. Bukowska 12, 60-810 Poznań z ceną 249.303,78 zł.**

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł) 60%	Ocena techniczna próbek środków czystości 40%	Łączna liczba pkt.
1	Orion Next Sp. z o.o. ul. Jerzego Kowalskiego 7-9 52-428 Wrocław	oferta odrzucona		
2	KLIMAT Sp. z o.o. ul. Poznańska 45, 62-800 Kalisz	oferta odrzucona		
3	World Trade Center Poznań Sp. z o.o. ul. Bukowska 12, 60-810 Poznań	249.303,78 zł 60,00 pkt	40,00 pkt.	100,00 pkt.
4	Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR Sp. z o.o. ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań	oferta odrzucona		
5	KDS Sp. z o.o. ul. Północna 1, 61-719 Poznań	oferta odrzucona		

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Ilość ofert odrzuconych – 4:

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kancelarz@amu.edu.pl

Oferta nr 1 złożona przez: Orion Next Sp. z o.o., ul. Jerzego Kowalskiego 7-9, 52-428 Wrocław podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia papier toaletowy, ręczniki papierowe i mydło w płynie niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy Save-Mini Jumbo Toilet Paper IX12 jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik A do SIWZ – Zamawiający wymagał papieru toaletowego o średnicy rolki max. 19 cm, a Wykonawca zaoferował papier o średnicy rolki 19,5 cm;
- 2) Zaoferowane przez Wykonawcę ręczniki papierowe Save-V Folded Hand Towel 25X22 200X15 są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik A do SIWZ, gdyż posiadają wymiary niezgodne z wymaganiami Zamawiającego – Zamawiający wymagał ręczników o wymiarach listka 25x23 cm, a Wykonawca zaoferował ręczniki o wymiarach listka 25x22 cm;
- 3) Zaoferowane przez Wykonawcę mydło w płynie Efectiv kremowe - konwaliowe jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, gdyż nie zawiera w składzie gliceryny, CocoGlucoside, prowitaminy B5 oraz allantoiny. Wymóg dotyczący tych składników mydła zawarty został w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik A do SIWZ oraz w odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia 19.09.2019 r.

W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią SIWZ.

Oferta nr 2 złożona przez: KLIMAT Sp. z o.o., ul. Poznańska 45, 62-800 Kalisz podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia mydło w płynie i preparat do codziennego mycia toalet niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Zaoferowane przez Wykonawcę mydło w płynie Maja Lux Polishjet jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, gdyż nie zawiera w składzie prowitaminy B5 oraz allantoiny. Wymóg dotyczący tych składników mydła zawarty został w odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia 19.09.2019 r.
- 2) Zaoferowany przez Wykonawcę preparat do codziennego mycia toalet SR35 WC Reiniger jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik A do SIWZ, gdyż – Zamawiający wymagał preparatu o gęstej żelowej konsystencji, a Wykonawca zaoferował preparat o konsystencji płynnej.

W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią SIWZ.

Oferta nr 4 złożona przez: Biuro Handlowo-Usługowe VIGOR Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań Wrocław podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia papier toaletowy, ręczniki papierowe i mydło w płynie niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy Jumbo jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik A do SIWZ – Zamawiający wymagał papieru toaletowego o długość wstęgi min. 130 m, a Wykonawca zaoferował papier o długości wstęgi 120 m;
- 2) Zaoferowane przez Wykonawcę ręczniki papierowe Z-Z 400 Welmax są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik A do SIWZ, gdyż są makulaturowe a nie celulozowe. Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia, aby ręczniki były wykonane w 100% z celulozy. W związku ze sprzecznymi informacjami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, w odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 19.09.2019 r. Zamawiający wykreślił w opisie przedmiotu zamówienia wymóg aby ręczniki papierowe były „makulaturowe”.
- 3) Zaoferowane przez Wykonawcę mydło w płynie DEA M2B Merida jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, gdyż nie zawiera w składzie witaminy B5 oraz allantoiny. Wymóg dotyczący tych składników mydła zawarty został w odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia 19.09.2019 r.

W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią SIWZ.

Oferta nr 5 złożona przez: KDS Sp. z o.o., ul. Północna 1, 61-719 Poznań podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca zaoferował do realizacji przedmiotu zamówienia papier toaletowy, ręczniki papierowe i mydło w płynie niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Zaoferowany przez Wykonawcę papier toaletowy PTM 180 Asko jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik A do SIWZ – Zamawiający wymagał papieru toaletowego o długość wstęgi min. 130 m, a Wykonawca zaoferował papier o długości wstęgi 105 m;
- 2) Zaoferowane przez Wykonawcę ręczniki papierowe Grasant są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik A do SIWZ, gdyż są makulaturowe a nie celulozowe. Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia, aby ręczniki były wykonane w 100% z celulozy. W związku ze sprzecznymi informacjami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, w odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 19.09.2019 r. Zamawiający wykreślił w opisie przedmiotu zamówienia wymóg aby ręczniki papierowe były „makulaturowe”.

- 3) Zaoferowane przez Wykonawcę mydło w płynie Professional mydło kremowe wanilia i jaśmin ROKO jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, gdyż nie zawiera w składzie prowitaminy B5 oraz allantoiny. Wymóg dotyczący tych składników mydła zawarty został w odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia 19.09.2019 r.

W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią SIWZ.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.


KANCLERZ
Dr Marcin Wysocki