



Wszyscy Wykonawcy

P O W I A D O M I E N I E
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony** na: **dostawę wraz z montażem mebli biurowych oraz sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.** Zamówienie zostało podzielone na dwie części:

Część 1: dostawę wraz z montażem mebli biurowych oraz sprzętu AGD do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, wymienionych w Załączniku A do SIWZ

Część 2: dostawę wraz z montażem mebli biurowych do Katedra Filozofii i Katedra Socjologii Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, wymienionych w Załączniku B do SIWZ

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część 1:

UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38
61-324 Poznań

za cenę **180 337.68 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Część 2:

UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38
61-324 Poznań

za cenę **23 084.64 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ASul

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – Część 1

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto/ Ilość pkt w kryterium Waga 60%	Termin realizacji zamówienia/ Ilość pkt w kryterium Waga 20%	Okres gwarancji na meble/ Ilość pkt w kryterium Waga 10%	Ilość pkt. w kryterium: Jakość wykonania (ocena techniczna) / Ilość pkt. w kryterium Waga 10%	Razem
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 2)	180 337,68 60,0	do 6 tygodni (0,00) 0,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	42,00 pkt 10,00	80,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	60 684,51 -	do 4 tygodni	60 m-cy	Prezentacja w postaci zmontowanego krzesła konferencyjnego z pulpitem oraz fotela obrotowego nie została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert - Część 2

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto/ Ilość pkt. w kryterium Waga 60 %	Termin realizacji zamówienia/ Ilość pkt. w kryterium Waga 30 %	Okres gwarancji na meble/ Ilość pkt. w kryterium Waga 10%	Razem
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 2)	23 084,64 60,00	do 5 tygodni (10,00) 30,00	60 m-cy (10,00) 10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (1)	497 670,00 -	do 4 tygodni (20,00) -	60 m-cy (10,00) -	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Oferta nr 1

**Tronus Polska Sp. z o. o. ,
ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 1,2 na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt. 7b) ustawy Prawo zamówień publicznych.

ix' 2011.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 w części 1 i części 2 gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 03.09.2019 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1 i pkt. 2 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 4.000,00, część 2: 400,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 03.09.2019 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. VII pkt.3 SIWZ

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na część 1,2 na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

1) Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania ofert na część 1 prezentacji oferty asortymentowej w postaci zmontowanych mebli tj. krzesła konferencyjnego z pulpitem i krzesła obrotowego, wymaganej, zgodnie z rozdziałem III pkt. 3, VI pkt 2 ppkt. 7 tabeli, opisanej w rozdz. XIII pkt 2 – część 1. Brak prezentacji uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie oceny ofert w jednym z kryteriów tj. w kryterium Ocena techniczna- jakość wykonania. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok KIO 544/15, KIO 555/14 z 07.04.2014). Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SIWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SIWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015).

2) Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego na część 1 i część 2 (Załącznik nr 2 do oferty), wymaganego zgodnie z rozdz. VI ust. 2 pkt. 4 tabeli SIWZ, przez co oferta nie zawiera cen mebli i krzeseł. Zgodnie z zapisami rozdz. III ust. 26 SIWZ „oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia danego zadania częściowego zostaną odrzucone” oraz zgodnie z rozdz. XII ust. 6 SIWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenienie wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 26. ust. 3 ustawy Pzp tj. oświadczenia w zakresie wskazanym w Załączniku nr 3 do SIWZ, stanowiące wstępne potwierdzenie, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, wymagane zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 2 ppkt. 1 tabeli oraz oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP., wymaganego zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 3 gdyż oferta Wykonawcy złożona na część 1 i część 2 podlega odrzuceniu.

Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 Wykonawców

W. Suf.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.


Kancelarz
dr Marcin Wysocki