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# O D P O W I E D Ź

# na zapytania w sprawie SIWZ

*Szanowni Państwo,*

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2019-08-20 do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony**, na: **Odbiór, transport i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Niepołomice**,

Treść wspomnianej prośby jest następująca :

**Pytanie nr 1:** Odnośnie do postanowień na stronie 2 SIWZ punkt 3.1 oraz na stronie 1 SOPZ punkt 2 oraz na stronie 7 SOPZ rozdział IV punkt 1 podpunkt 3 - dotyczących odbioru odpadów z punktów trudno dostępnych i niezależnie od warunków atmosferycznych - wykonawca wnosi o wyjaśnienie i doprecyzowanie przez Zamawiającego, jak powinien postąpić wykonawca w następujących sytuacjach: w przypadku wystąpienia warunków uniemożliwiających wykonanie usługi (np. nieprzejezdność dróg, zły stan nawierzchni, bardzo duże oblodzenie dróg, intensywne opady śniegu, powódź, zniszczenie mostu, brak zgody właściciela drogi wewnętrznej na poruszanie się po tej drodze pojazdów wykonawcy itd.).

Ponadto wykonawca prosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego, czy w przypadku gdy:

i)warunki atmosferyczne na drogach, ii) okoliczności takie jak brak odśnieżenia i/lub inne niewłaściwe utrzymanie dróg skutkujące ich nieprzejezdnością, w szczególności dróg nieposiadających charakteru dróg publicznych, tj. dróg wewnętrznych, iii) brak zgody właściciela drogi wewnętrznej na poruszanie się po niej pojazdów wykonawcy - które wystąpią w odniesieniu do dróg stanowiących jedyny dojazd do danej nieruchomości - uniemożliwią odbiór odpadów - wykonawca będzie uprawniony do zaniechania odbioru odpadów z tych pojemników i/lub worków i odbioru tych odpadów dopiero w następnym terminie zbiórki odpadów danego rodzaju zgodnie z harmonogramem.

Ponadto wykonawca wnosi o wyraźne sprecyzowanie przez Zamawiającego w treści SIWZ ogólnej reguły, że: "Wykonawca zobowiązany jest do odbierania odpadów komunalnych z miejsca ogólnodostępnego przed posesją, do którego dostęp jest możliwy samochodem ciężarowym specjalistycznym (śmieciarką lub samochodem przystosowanym do odbioru odpadów segregowanych) bezpośrednio z drogi publicznej" - i tym samym właściciel nieruchomości obowiązany jest w wystawić pojemnik w takim właśnie miejscu.

Ponadto wykonawca wnosi o wyraźne sprecyzowanie przez Zamawiającego w treści SIWZ, iż: "wielkości rodzaj samochodów odbierających odpady należy - w miarę możliwości i o ile nie będzie to związane z nadmiernymi trudnościami lub kosztami - dostosować do parametrów ulic, tj. ich szerokości, gęstości zabudowy oraz nośności dróg i mostów".

**Pytanie nr 2:** Odnośnie do postanowień na stronie 3 SIWZ punkt 6.2.2 lit. a - wykonawca podnosi, że Zamawiający użył prawdopodobnie w tym miejscu terminu "odpady komunalne" w sposób omyłkowy ("a) wykonał/wykonuje, co najmniej 1 usługę odbioru odpadów komunalnych [...") - podczas gdy wymóg ten dotyczy odpadów komunalnych "niesegregowanych (zmieszanych)".

Wykonawca wnosi zatem o odpowiednią zmianę treści SIWZ.

Wykonawca dedukuje tak z treści lit. b, w której użyto sformułowania: "odpady segregowane" (selektywnie zbierane), które wraz z odpadami zmieszanymi są kwalifikowane wspólnie do odpadów komunalnych - oraz z tego, że potocznie odpady zmieszane są nazywane czasem "odpadami komunalnymi".

Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach: "odpadach komunalnych - rozumie się przez to odpady powstające w gospodarstwach domowych, z wyłączeniem pojazdów wycofanych z eksploatacji, a także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych".

Do tej definicji odwołuje się również § 2 pkt 7 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Niepołomice.

**Pytanie nr 3:** Odnośnie do postanowień na stronie 4 SIWZ punkt 6.2.3 lit. b - wykonawca wnosi o rozwiewające wszelkie wątpliwości wyjaśnienie przez Zamawiającego, w jaki sposób należy rozumieć wymóg: "posiada aktualne zezwolenie na transport/zbieranie/przetwarzanie odpadów, wydane przez właściwy organ". Czy oznacza to, że wykonawca musi posiadać łącznie wszystkie te zezwolenia (w takim przypadku wykonawca wskazuje, że wymóg posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów winien móc być zrealizowany również poprzez przedłożenie umów zawartych przez wykonawcę z RIPOK-ami) - czy też wystarczy, jeżeli wykonawca będzie posiadał tylko jedno albo co najwyżej dwa z ww. zezwoleń?

Wykonawca pragnie przywołać też w tym miejscu treść rozdz. II pkt 1 ppkt 3 i 4 na str. 4 SOPZ.

**Pytanie nr 4:** Odnośnie do postanowień na stronie 10 SIWZ punkt 10.2 - wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że zgodnie z tym, co wynika z norm Prawa zamówień publicznych - wykonawca nie jest obowiązany do wskazywania firm (nazw) podwykonawców w przypadku, gdy nazwy te (osoby podwykonawców) nie będą jeszcze wykonawcy znane w chwili składania oferty.

**Pytanie nr 5:** Odnośnie do postanowień na stronie 19 SIWZ 22.2.7 - wykonawca wnosi o wykreślenie przez Zamawiającego tego postanowienia SIWZ w całości - wskazując, że postanowienie to jest niejasne i nieprecyzyjne, nie przewiduje żadnego terminu na skorzystanie przez Zamawiającego z uprawnienia do odstąpienia, zawiera bardzo dużo klauzul ocennych. Daje Zamawiającemu w praktyce nieograniczoną swobodę odstąpienia od umowy przy iluzorycznej możliwości weryfikacji przez wykonawcę faktu zaistnienia przesłanek odstąpienia. W tym sensie narusza zasady Prawa zamówień publicznych, w sposób niedopuszczalny godzi w trwałość umowy o zamówienie publiczne, równowagę kontraktową stron oraz zasady współżycia społecznego.

Wykonawca wskazuje, że wystarczającym zabezpieczeniem interesów Zamawiającego jest ustawowa podstawa odstąpienia ustanowiona w art. 145 pzp.

Wątpliwości budzi też wyjście przez Zamawiającego w pkt. 22.2.7 SIWZ poza ramy wyznaczone ww. przepisem.

**Pytanie nr 6:** Odnośnie do postanowień na stronie 18-19 SIWZ punkt 22.2 - wykonawca wnosi o:

1) potwierdzenie przez Zamawiającego, że umowa o wykonanie zamówienia publicznego zawarta w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania może zostać zawsze rozwiązana na mocy porozumienia stron;

2) wprowadzenie możliwości rozwiązania tejże umowy za wypowiedzeniem dokonanym przez którąkolwiek ze stron z zachowaniem trzymiesięcznego terminu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.

**Pytanie nr 7:** Odnośnie do postanowień na stronie 2 i 3 SOPZ punkt 8.2 wykonawca wnosi o doprecyzowanie przez Zamawiającego, jakich konkretnie rodzajów odpadów dotyczy niniejsze zamówienie wraz ze wskazaniem kodów rodzajów odpadów zgodnie z treścią Załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1923).

Wykonawca podnosi, że zgodnie z tym, co stanowi ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 701 z późn. zm.) - odpady powinny być opisywane przy użyciu kodów z ww. rozporządzenia.

Ponadto wykonawca podnosi, że tylko poprzez użycie kodów rodzajów odpadów możliwe jest precyzyjne określenie przedmiotu zamówienia. Wyszczególnienie odpadów zawarte na stronach 2 i 3 SOPZ jest natomiast nieprecyzyjne.

Precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia przy użyciu kodów odpadów jest niezbędne w celu ustalenia przez wykonawcę cen za poszczególne rodzaje odpadów zagospodarowywane przez RIPOK. Podmioty prowadzące instalacje posługują się bowiem cennikami zawierającymi ceny dla poszczególnych rodzajów (kodów) odpadów zgodnie z ww. rozporządzeniem. Informacja ta jest więc kluczowa do umożliwienia wykonawcy prawidłowej kalkulacji ceny ofertowej - i tym samym jej zmieszczenie jest konieczne z uwagi na normę art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

**Pytanie nr 8:** Odnośnie do postanowień na stronie 4 SOPZ punkt 10 dwa ostatnie akapity - wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego:

1) czy w przypadku wystawienia do odbioru odpadów z nieruchomości nieujętej w wykazanie przekazanym przez Zamawiającego, wykonawca powinien odebrać odpady z tej nieruchomości, czy też powstrzymać się z ich odbiorem i tylko zawiadomić Zamawiającego o zaistnieniu takiego zdarzenia;

2) w jaki sposób powinien postąpić wykonawca w przypadku, gdy odpady będą wystawione przy nieruchomości, która nie jest oznaczona, tzn. nie posiada jeszcze nadanego numeru adresowego itp.

**Pytanie nr 9:** Odnośnie do postanowień na stronie 5 SOPZ punkt 1.5 - wykonawca wnosi o wykreślenie przez Zamawiającego wymogu dostarczenia przez wykonawcę (wraz z kserokopią umowy z RIPOK) dokumentów legalizacji wag z instalacji. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającemu, czemu ten wymóg miałby realnie i racjonalnie służyć. Nadto wykonawca podnosi, że wymóg ten jest nadmierny, niespotykany w podobnych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, a jego zrealizowanie mogłoby nakładać na wykonawcę obowiązki niemożliwe do spełnienia, gdyż wykonawca nie posiada żadnej możliwości wyegzekwowania od podmiotu prowadzącego RIPOK udostępnienia wykonawcy tychże dokumentów.

Wreszcie wykonawca wskazuje, że w przypadku podmiotu prowadzącego RIPOK - sam fakt posiadania stosownych zezwoleń na prowadzenie takiej działalności oraz brak wstrzymania wykonywania tej działalności lub zastosowania innych środków nadzorczych przez właściwe organy świadczy o tym, iż RIPOK m.in. prawidłowe urządzenia ważące posiadające wszelkie niezbędne certyfikaty.

**Pytanie nr 10:** Odnośnie do postanowień na stronie 5 SOPZ rozdz. III punkt 2 oraz na stronie 14 SOPZ rozdz. X punkt 1 podpunkt 1 - wykonawca wnosi o zmianę treści tego postanowienia poprzez uwzględnienie przez Zamawiającego faktu, iż w czasie realizacji niniejszego zamówienia publicznego wejdą w życie przepisy prawa znoszące rejonizację RIPOK co do zagospodarowania wybranych frakcji odpadów.

Pozostawienie obecnej treści postanowień SOPZ mogłoby doprowadzić do sytuacji, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawężałaby wykonawcy możliwość zagospodarowania odpadów (wymóg zagospodarowania odpadów na obszarze Regionu Małopolskiego gospodarki odpadami komunalnymi) w stosunku do tego, co będą przewidywać znowelizowana ustawa (brak obowiązku zagospodarowania odpadów na obszarze regionu, w którym zostały wytworzone).

Odnośnie do postanowień na stronie 5 SOPZ rozdział III punkt 5 podpunkt 1 i 2 - wykonawca wnosi o zmianę treści tego postanowienia SIWZ i dostosowanie go do przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w tym aktów prawa miejscowego obowiązujących na terenie gminy Niepołomice.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów: poszczególne frakcje odpadów zbiera się tylko w workach określonego koloru.

Ponadto gromadzenie odpadów w workach o nieodpowiednich kolorach w praktyce bardzo istotnie utrudnia, jeśli wręcz nie uniemożliwia ustalenie, z jakiego rodzaju odpadem mamy do czynienia.

Co więcej, wykonawca wskazuje, że odpowiednie wymogi w zakresie zbierania poszczególnych frakcji odpadów w workach odpowiedniego koloru zawiera również § 8 pkt 4 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Niepołomice.

Również punkt 13 na stronie 6 SOPZ wskazuje na ten przykład, że do zbierania odpadów zielonych służą worki w kolorze brązowym.

**Pytanie nr 12:** Odnośnie do postanowień na stronie 5 SOPZ rozdział III punkt 6 - wykonawca podnosi, że tak sformułowana treść tego postanowienia SOPZ jest sprzeczna z prawem oraz zasadami współżycia społecznego.

Wykonawca nie może ponosić ryzyka utraty, kradzieży, zniszczenia pojemników na odpady. Za każdym razem odpowiedzialność taką powinien ponosić podmiot, z którego winy nastąpiło dane zdarzenie. W przypadku zawinienia po stronie właściciela nieruchomości to ta osoba musi być odpowiedzialna względem wykonawcy za powstałą szkodę. Inaczej mielibyśmy wręcz do czynienia z demoralizującymi rozwiązaniami, zdejmującymi odpowiedzialność za pojemniki z właścicieli nieruchomości, w których posiadania się one znajdują.

Wobec powyższego wykonawca wnosi o modyfikację tego postanowienia SOPZ poprzez uwzględnienie ww. uwag wykonawcy.

**Pytanie nr 13:** Odnośnie do postanowień na stronie 6 SOPZ punkt 11 - wykonawca wnosi, że konieczne jest ustalenie limitu ilości dodatkowych pojemników, które obowiązany będzie dostarczyć wykonawca na żądanie Zamawiającego. W przeciwnym bowiem razie:

- wykonawca nie jest w stanie oszacować kosztów wykonania zamówienia - nie znając przewidywanych ilości;

- dostarczenie dużej liczby pojemników może nie być możliwe w zakreślonym przez Zamawiającego terminie 14 dni;

- tak sformułowane postanowienie SOPZ jest sprzeczne z prawem i zasadami współżycia społecznego, gdyż hipotetycznie pozwala Zamawiającemu nawet na zażądanie dostarczenia przez wykonawcę dodatkowych pojemników w ilości nawet 100% i więcej pierwotnej liczny pojemników.

**Pytanie nr 14:** Odnośnie do postanowień na stronie 8 SOPZ punkt 7 podpunkt od 1 do 3 SOPZ - wykonawca podnosi, że obowiązki nałożone na wykonawcę są nierealne do wykonania oraz całkowicie nieracjonalne z punktu widzenia gospodarowania czasem realizacji usługi oraz kosztami osobowymi i rzeczowymi.

Zamawiający nałożył na wykonawcę zbyt wygórowane, czy wręcz niemożliwe do wykonania, wymogi (niespotykane w takim rozmiarze w innych postepowaniach o udzielenie zamówienia publicznego) - w szczególności jeżeli wziąć pod uwagę wymóg:

1) "podjęcia działań kontrolnych" - gdyż ani wykonawca, ani jego pracownicy nie mają uprawnień do prowadzenia kontroli; nie posiadają też wiedzy i kwalifikacji to umożliwiającej i nie ma żadnych podstaw prawnych, żeby tego od nich wymagać;

2) nie są funkcjonariuszami administracji publicznej i nie posiadają (i nie muszą też posiadać ani nie można tego od nich wymagać) odpowiedniej wiedzy i doświadczenia z zakresu administracyjnego postępowania dowodowego pozwalającego na podjęcie czynności dowodowych i ocenę, co to znaczny, że zebrane dowody zgodnie z wymogami postepowania administracyjnego "rzetelnie odzwierciedlają stan faktyczny" oraz "nie budzą wątpliwości";

3) czynności wymienione powyżej w pkt. 1 i 2 są to typowe czynności z zakresu administracji publicznej i Zamawiający nie może ich delegować na prywatnoprawny podmiot jakim jest wykonawca oraz na jego pracowników - należą też one do kompetencji i są obowiązkiem wójta (burmistrza, prezydenta miasta);

4) zgodnie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych - pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym winien posiadać co najmniej "wykształcenie średnie lub średnie branżowe"; nabór kandydatów na takie stanowiska odbywa się w trybie otwartym i konkurencyjnym (art. 11 ust. 1), a dla osób zatrudnianych po raz pierwszy na stanowisku urzędniczym organizuje się tzw. służbę przygotowawczą (art. 19 ust. 1) - podczas gdy pracownicy wykonawcy wykonujący czynności związane bezpośrednio z realizacją zamówienia, zatrudnieni na stanowiskach pracy kierowców i ładowaczy nieczystości stałych, posiadają najczęściej wykształcenie zasadnicze zawodowe, są pracownikami fizycznymi oraz z oczywistych względów nie spełniają (i nie można od nich tego wymagać) pozostałych ww. wymogów - dlatego też całkowicie nieuzasadnione jest nakładanie przez Zamawiającego na wykonawcę i jego pracowników zadań charakterystycznych dla merytorycznych pracowników administracji publicznej.

Wobec powyższego wykonawca wnosi o odpowiednią zmianę i urealnienie tych postanowień SOPZ.

**Pytanie nr 15:** Odnośnie do postanowień na stronie 8 SOPZ rozdział IV punkt 10 - wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego, dlaczego wprowadzono zakaz, o którym mowa w tym punkcie SOPZ (nie jest on również spotykany w innych podobnych postępowaniach).

Wykonawca nie znajduje bowiem dla niego żadnego racjonalnego uzasadnienia i wnosi o jego wykreślenie albo ewentualnie wskazanie, że zakaz nie dotyczy materiałów własnych wykonawcy i podwykonawców.

**Pytanie nr 16:** Odnośnie do postanowień na stronie 12 SOPZ punkt 10 - wykonawca zapytuje, w jakim celu Zamawiający wymaga, aby wykonawca archiwizował na swoim serwerze przekazane przez urządzenia pokładowe dane przez okres aż jednego roku.

Wykonawca podnosi, że do celów kontrolnych wystarczające jest, iż dane te byłyby dostępne przez okres trzech miesięcy, wziąwszy również pod uwagę inne obowiązki wykonawcy wynikające z przepisów prawa, postanowień SIWZ, SOPZ i Wzoru Umowy - umożliwiające Zamawiającemu właściwy nadzór nad należytą realizacją usługi przez wykonawcę.

Wykonawca wskazuje, iż wymóg przechowywania danych przez okres jednego roku będzie się wiązał dla wykonawcy z dużymi niedogodnościami związanymi z koniecznością przechowywania bardzo dużej ilości danych oraz będzie prowadził do wzrostu kosztów świadczenia usługi. Wobec powyższego wykonawca wnosi o zmianę treści tego postanowienia SOPZ poprzez zmniejszenie okresu przechowywania danych do trzech miesięcy.

**Pytanie nr 17:** Odnośnie do postanowień na stronie 12 SOPZ punkt 11 - wykonawca zapytuje, przez jaki okres Zamawiający wymaga archiwizowania nagranego materiału wideo i wnosi o uzupełnienie przez Zamawiającego SOPZ w tym zakresie. Jednocześnie wykonawca - z tych samych powodów, co w Pytaniu nr 16 - podnosi, że okres archiwizacji nie powinien być dłuższy niż trzy miesiące.

**Pytanie nr 18:** Odnośnie do postanowień na stronie 12 SOPZ punkt 13 - wykonawca wnosi o doprecyzowanie przez Zamawiającego, że pojazd, o którym mowa w tym postanowieniu SOPZ (umożliwiający odbiór odpadów z miejsc trudno dostępnych), musi być pojazdem o konstrukcji przeznaczonej do bezpylnej zbiórki odpadów, tj. pojazdem typu śmieciarka, i jednocześnie o DMC do 3,5 tony.

**Pytanie nr 19:** Odnośnie do postanowień na stronie 14 i 15 SOPZ odnośnie do poziomów recyklingu - wykonawca zapytuje:

- Co w sytuacji, gdy wszyscy/większość/duża część właścicieli nieruchomości na terenie gminy Niepołomice nie zadeklaruje lub nie będzie faktycznie prowadzić prawidłowego zbierania odpadów w sposób selektywny? Wykonawca nie będzie mógł wówczas osiągnąć wymaganych poziomów recyklingu i jednocześnie nie będzie miał żadnego wpływu na okoliczności, które do tego stanu doprowadziły.

Wobec powyższego wykonawca wnosi o modyfikację tego postanowienia SOPZ poprzez uwzględnienie ww. sygnalizowanej przez wykonawcę sytuacji.

Wykonawca podnosi, że wszędzie tam, gdzie domaga się zmiany treści danego dokumentu postępowania (np. SIWZ, Wzoru Umowy) - żądanie to należy również rozumieć jako postulujące odpowiednią zmianę treści wszystkich pozostałych dokumentów w niniejszym postępowaniu w niezbędnym zakresie.

Na zasadzie art. 38 ust. 3 pzp - wykonawca wnosi również, aby Zamawiający zwołał zebranie wszystkich wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:**

Ad. 1 . Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów w tym zakresie.

Ad. 2. Wymóg ten dotyczy odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych).

Ad. 3. Zamawiający wymaga posiadanie zezwoleń umożliwiających realizację przedmiotu zamówienia.

Ad. 4. Wykonawca nie jest obowiązany do wskazywania firm (nazw) podwykonawców w przypadku, gdy nazwy te  
 (osoby podwykonawców) nie będą jeszcze wykonawcy znane w chwili składania oferty.

Ad. 5. Zamawiający nie dokonuje żadnych zmian w tym zakresie.

Ad. 6. Zamawiający nie dokonuje żadnych zmian w tym zakresie.

Ad. 7. Podane kody są tożsame z kodami odpadów odbieranych dotychczas i zamawiający nie dokonuje zmiany.

Ad. 8. pkt. 1 Wykonawca powinien się powstrzymać z ich odbiorem i zawiadomić Zamawiającego o zaistnieniu   
 takiej sytuacji.  
 pkt. 2. Należy zgłosić do Zamawiającego i nie odbierać odpadów.

Ad. 9. Zamawiający odstępuje od wymogu dostarczenia dokumentów legalizacji wag na instalacji.

Ad. 10. W chwili obecnej rejonizacja jest wymagana, jeżeli przepisy wejdą w życie Zamawiający nie będzie   
 wymagał rejonizacji.

Ad. 11. Zamawiający nie dokonuje zmian zapisów.

Ad. 12. Odpowiedzialność za utratę, kradzież, zniszczenie pojemników ponosi podmiot, z winy którego nastąpiło   
 to zdarzenie.

Ad. 13. Zamawiający nie dokonuje zmian zapisów.

Ad.14. Zamawiającemu chodzi tylko o przekazanie informacji w przypadku nie prawidłowej segregacji odpadów  
 prowadzonej przez mieszkańców, a nie przeprowadzania kontroli w trybie administracyjny.

Ad.15. Zakaz wprowadzono w związku ze stwierdzeniem faktu kolportowania materiałów wyborczych.

Ad. 16 i 17. Zamawiający dokonuje zmiany poprzez zapis – Zamawiający wymaga, aby Wykonawca archiwizował  
 na swoim serwerze przekazane przez urządzenia pokładowe dane przez okres sześciu miesięcy.

Ad. 18. Pojazd umożliwiający odbiór odpadów z miejsc trudno dostępnych musi być pojazdem o konstrukcji   
 przeznaczonej do bezpylnej zbiórki odpadów, tj. pojazdem typu śmieciarka, i jednocześnie o DMC do 3,5 T.

Ad. 19. Zamawiający nie przewiduje sytuacji aby duża część właścicieli nieruchomości nie zadeklarowała   
 prawidłowego zbierania odpadów w sposób selektywny.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ.

………………………..