**Sekcja Zamówień Publicznych**

**oś. Na Skarpie 66**

**31-913 Kraków**

**Pismo: ZP/2/2019/18** Kraków dnia: 2019-06-07

# O D P O W I E D Ź

# na zapytania w sprawie SIWZ II

Uprzejmie informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony**, na: **Dostawa niesterylnego sprzętu jednorazowego i wielorazowego użytku**:

**Pytanie 1.:**
Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu par. 1 ust 3 na „Nie zamówienie w okresie obowiązywania niniejszej umowy wyrobów w ilości 20 % określonej w ust. 1 nie stanowi podstawy do dochodzenia przez Dostawcę roszczeń o zamówienie pozostałej części wyrobów ani też innych roszczeń finansowych z tego tytułu.”

**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie 2.:**

§ 9 – Czy Zamawiający zgadza się aby w § 9 projektu umowy słowo „opóźnienie” zostało zastąpione słowem „zwłoka”? Uzasadnione jest aby przesłanką naliczenia kary umownej była zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.”

**Odpowiedź:** **Nie.**

**Pytanie 3.:**
Czy Zamawiający zgadza się aby w par 9 ust. 2 punkt 2 wzoru umowy wyrażenie opóźnienia zostało zastąpione wyrażeniem zwłoki?
**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie 4 dotyczy zapisów umowy § 3 ust. 3:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na następujący:

„…, w ilości 20% określonej w ust. 1 nie stanowi podstawy do dochodzenia przez Dostawcę roszczeń o zamówienie pozostałej części wyrobów ani też innych roszczeń finansowych z tego tytułu”?

**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie 5 dotyczy zapisów umowy § 5 ust. 2:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na następujący:

„…,nie dłuższym niż 4 dni robocze od daty złożenia zamówienia. od daty złożenia zamówienia. Za dni robocze uważane będą dni od poniedziałku do piątku za wyjątkiem soboty i dni ustawowo wolnych od pracy”?

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na termin 4 dni roboczych.**

**Pytanie 6 dotyczy zapisów umowy § 7:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie następującego zapisu i wprowadzenie go do umowy:

„Wykonawca ma prawo do wstrzymania realizacji kolejnych zamówień w przypadku zwłoki w płatnościach (należności wymagalnych) powyżej 30 dni od terminu płatności (wymagalności) wskazanego na fakturze”?

**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie 7 dotyczy zapisów umowy § 8 ust. 4:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na następujący:

„Dostawca zobowiązuje się rozpatrzyć reklamację i w przypadku jej uznania dostarczyć brakujące materiały lub materiały wolne od wad w terminie do 5 dni roboczych od dnia uznania reklamacji za zasadną”?
**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie 8 dotyczy zapisów umowy § 9 ust. 2 punkt 1:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie karty umownej z 10% na 5%?
**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie 9 dotyczy zapisów umowy § 9 ust. 2 podpunkt 2 i 3:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kary umownej z 0,3% na 0,2%?
**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie 10 dotyczy zapisów umowy § 9 ust. 2 podpunkt 3:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kary umownej z 10% na 5%?
**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie 11 dotyczy projektu umowy – Załącznik nr 4 do SIWZ:**Jakie jest, zatem uzasadnienie postawionego w SIWZ wymogu, iż dostarczany towar ma posiadać termin ważności wynoszący 12 m-cy i czy Zamawiający nie uważa, iż termin 6 miesięczny, jest terminem wystarczającym dla prawidłowego użytkowania przedmiotu zamówienia?
**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie 12 dotyczy projektu umowy – Załącznik nr 4 do SIWZ:**
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do paragrafu §5 ust. 2 sformułowania, iż „Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 150 zł. netto”

**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie 13 dotyczy projektu umowy – Załącznik nr 4 do SIWZ:**
Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby data i seria ważności towarów znajdowała się nie na fakturze, ale na dokumencie wydania magazynowego (WZ), który dołączany jest do każdej dostawy.
**Odpowiedź: Tak.**

**Pytanie 14 dotyczy projektu umowy – Załącznik nr 4 do SIWZ:**
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na „10% niezrealizowanej wartości przedmiotu umowy.”?

Zamawiający zastrzegł sobie prawo do częściowej realizacji umowy, a zatem prawo zmniejszenia wartości zakupionego towaru. W kontekście tego prawa, naliczanie kar przez Zamawiającego od wartości całej umowy w przypadku odstąpienia od umowy z winy wykonawcy jest niesprawiedliwe i krzywdzące wykonawcę. Zapis §9 ust. 2 ppkt. 1) umowy powoduje, że wykonawca który ponosi ryzyko braku zamierzonego zysku, ponosi dodatkowo ryzyko obciążenia karami za pułap cenowy, które jest szacunkowy i nie wiążący Zamawiającego.

W związku z powyższym prosimy o zmianę sposobu liczenia kary na od niezrealizowanej wartości umowy.
**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie 15 dotyczy projektu umowy – Załącznik nr 4 do SIWZ:**
Czy zamawiający zgodzi się na dopisanie do umowy następujących paragrafów?:

1) „W przypadku zakończenia produkcji wielorazowych narzędzi endoskopowych lub wstrzymania realizacji dostaw produktów przez producenta, Strony dopuszczają możliwość rozwiązania niniejszej Umowy, bez konieczności ponoszenia konsekwencji zapłaty kar umownych, wskazanych w ……. Umowy. Zakończenie produkcji lub wstrzymanie realizacji dostaw produktów będzie potwierdzone oficjalnym pismem producenta. ”

2) „W przypadku zakończenia produkcji wielorazowych narzędzi endoskopowych lub wstrzymania realizacji dostaw produktów przez producenta, Strony dopuszczają możliwość zaoferowania innego produktu, który jest tożsamy lub lepszy niż produkt którego produkcja została zakończona / wstrzymana przy zachowaniu ceny, którego produkcja została zakończona / wstrzymana.”
**Odpowiedź:
1) Nie.
2) Zamawiający wprowadza do umowy zapis w następującym brzmieniu:
 „W przypadku zakończenia produkcji wielorazowych narzędzi endoskopowych przez producenta, Strony dopuszczają możliwość zaoferowania innego produktu, który jest tożsamy lub lepszy niż produkt którego produkcja została zakończona, przy zachowaniu ceny, którego produkcja została zakończona.**

**Pytanie 16:**
Wnosimy o dodanie do projektu umowy dodatkowego postanowienia § 4 ust. 8 o następującej treści: „Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany ceny w przypadku zmiany cen producenta lub w przypadku zmiany w czasie trwania umowy kursu dolara amerykańskiego w stosunku do złotego o co najmniej 5%. W takim przypadku zmiana umowy nastąpi w formie aneksu.”
**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie 17:**
Wnosimy o wykreślenie z § 9 ust. 2 pkt 2) i 3) fragmentów: „jednak nie więcej niż 10% wartości brutto opóźnionej w dostarczeniu partii materiału” oraz „jednak nie więcej niż 10% wartości brutto wadliwych materiałów”
**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie 18:**
Wnosimy o wykreślenie zapisu § 13 projektu umowy wprowadzającego wymóg uzyskania zgody Zamawiającego na cesję wierzytelności.
**Odpowiedź: Nie.**

**Pytanie 19 Zadanie 27, pozycja 6**:
Czy zamawiający dopuści pojemnik kompatybilny z wkładami z pozycji nr.1,nakładany bezpośrednio na wkład z łącznikiem do portu pacjenta?
**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie 20 Załącznik nr 2 II (opublikowany 29.05.2019r.) Zadanie 22 Wymagania pod tabelą asortymentową:**

Czemu Zamawiający wprowadził wymóg graniczny dotyczący oświadczeń o wzajemnej kompatybilności w następującej postaci:

„Zamawiający wymaga aby wszystkie elementy systemu zamkniętego do pobierania krwi żylnej (pozycje: 1-12, 14, 17-27) pochodziły od jednego producenta (wytwórcy). W przypadku zaoferowania asortymentu od różnych producentów, Zamawiający wymaga dołączenia oświadczeń od producentów (wytwórców) poszczególnych elementów potwierdzających wzajemną kompatybilność zaoferowanych elementów systemów”

Pozostawienie tego wymogu w tej postaci jest niezgodne z wynikiem postepowania odwoławczego sygn. 863/19 w odwołaniu, które złożył Medlab-Products Sp. z o.o. w dniu 10.05.2019r. i postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie tego odwołania z dnia 21.05.2019r.

Skoro bowiem Zamawiający uznał w całości zarzuty Odwołującego i jego odwołanie, zobowiązany był zgodnie z ustawą pzp do zastosowania się do jego żądań tam postawionych. W tym wypadku do określenia tego wymogu w następującej treści:

„zamawiający wymaga aby wszystkie elementy systemu zamkniętego do pobierania krwi żylnej pochodziły od jednego wytwórcy — w przypadku zaoferowania części systemu różnych wytwórców - wykonawca musi złożyć oświadczenie o kompatybilności elementów systemu, zgodnie z wymogiem art. 30 ust 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych.”
**Odpowiedź:** **Zamawiający wprowadza zapis: „Zamawiający wymaga aby wszystkie elementy systemu zamkniętego do pobierania krwi żylnej (pozycje: 1-12, 14, 17-27) pochodziły od jednego producenta (wytwórcy). W przypadku zaoferowania asortymentu od różnych producentów, Zamawiający wymaga dołączenia oświadczenia od Wykonawcy potwierdzającego wzajemną kompatybilność zaoferowanych elementów systemów”**

**Pytanie 21. Załącznik nr 2 Il (opublikowany 29.05.2019r.) Zadanie 22 Wymagania pod tabelą asortymentową:**

Czemu Zamawiający pozostawił wymóg graniczny: „Probówki z zakręcanymi korkami za wyjątkiem probówki do OB z pozycji nr 14”?

Pozostawienie tego wymogu w tej postaci jest niezgodne z wynikiem postepowania odwoławczego sygn. 863/19 w odwołaniu, które złożył Medlab-Products Sp. z o.o. w dniu 10.05.2019r. i postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie tego odwołania z dnia 21.05.2019r

Skoro bowiem Zamawiający uznał w całości zarzuty Odwołującego i jego odwołanie zobowiązany był, zgodnie z ustawą pzp, do zastosowania się do jego żądań tam postawionych. W tym wypadku do odstąpienia od wymogu zawartego w Załączniku nr 2 do SIWZ znajdującego się pod tabelą asortymentowo - cenową Zadanie 22 - Warunek 2 „Probówki z zakręcanymi korkami za wyjątkiem probówki do OB z pozycji nr 14” i usunięcia go z Załącznika 2 zadanie 22.

Czy Zamawiający zamierza usunąć ten wymóg zgodnie z żądaniem Odwołującego w jego odwołaniu z dnia 10.05.2019r.?
**Odpowiedź: Zamawiający usuwa z opisu ten wymóg graniczny, pozostawiając zapis dotyczący tego parametru w kryteriach oceny ofert.**

**Pytanie 22. SIWZ (po zmianach opublikowanych 29.05.2019) pkt 18.1 i 18.2 kryteria dla zadanie 22:**

W związku z tym, że Zamawiający wprowadził w zadaniu 22 nowe dodatkowe kryteria o numerach 2-5 czy Zamawiający może określić w jaki sposób Wykonawcy zobowiązani są potwierdzić ich spełnianie bądź niespełnianie? Obecnie brak w SIWZ jakiejkolwiek informacji w tej sprawie.
**Odpowiedź: Kryteria nr 2-3 będą ocenianie na podstawie złożonych próbek, natomiast kryteria nr 4-5 na podstawie złożonych oświadczeń lub katalogów.**

**Pytanie 23. SIWZ (po zmianach opublikowanych 29.05.2019) pkt 18.1 i 18.2 zadanie 22:**

Czy zamawiający może ustalić łączną wagę kryteriów 2-5 no 20 pkt a wagę kryterium cena ustalić na 80 pkt.

Wprowadzenie takich kryteriów jak kryteria 2-5 o łącznej wadze 40 ze 100 pkt jak to uczynił Zamawiający w swojej zmianie SIWZ stanowi utrudnienie uczciwej konkurencji i tym samym narusza art. 29 ustawy pzp.

Kryteria zostały przez Zamawiającego tak dobrane, że tylko jeden z Wykonawców jest w stanie spełnić je wszystkie.

Pozostali wykonawcy są w stanie spełnić jedynie dwa kryteria o łącznej wadze nie większej niż 20 pkt. Oznacza to, że oferta z najlepszą ceną każdego innego wykonawcy poza wykonawcą spełniającym wszystkie 4 wymogi uzyska maksymalnie 80 punktów. Tak więc aby taki wykonawca mógł wygrać to postepowanie musi zaproponować taką cenę aby oferta preferowanego wykonawcy osiągnęła łącznie mniej niż 80 pkt. Musiałaby więc to być cena co najmniej o 34% niższa od ceny preferowanego wykonawcy! Zaoferowanie takiej ceny nie jest możliwe bo marża wykonawców przy produktach objętych Zadaniem 22 jest około 15%. Na dodatek taka cena zostałaby uznana zgodnie z przepisami ustawy pzp za rażąco niską i oferta takiego wykonawcy musiałaby być odrzucona.
**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje kryteria 2-5 o łącznej wadze 40.**

**Pytanie 24 SIWZ (po zmianach opublikowanych 29.05.2019) pkt 18.1 i 18.2 zadanie 22:**

Czy Zamawiający odstąpi od kryterium „2 System zamknięcia: Probówki zaoferowanego systemu

posiadają zamknięcie zakręcane za wyjątkiem probówek do OB z pozycji nr 14) - tak -10 , nie — 0, -

waga kryterium 5 pkt”?

Jest to kryterium utrudniające uczciwą konkurencję bowiem tylko jeden z Wykonawców może zaoferować

taki system. Jest to rozwiązanie gorsze od powszechnie stosowanego o czym pisaliśmy w swoim Strona 2 z3 odwołaniu. Firma Medlab-Products jest w stanie to udowodnić bowiem jest ona tą firmą, która wprowadzała na rynek ten system i sprzedawało go przez 7 lat. Zrezygnowaliśmy z oferowania tych produktów i wprowadziliśmy własne produkty między innymi ze względu na sposób zamykania probówek. Na dodatek skoro Zamawiający uznał w całości zarzuty Odwołującego i jego odwołanie w tym również dotyczące tego wymogu nie powinien On obecnie wprowadzać tego wymogu jako kryterium.
**Odpowiedź: Zamawiający nie odstępuje, ale zmienia wagę kryterium na 2 pkt.**

**Pytanie 25 Załącznik nr 2 Il (opublikowany 29.05.2019r.) Zadanie 22 Pozycja 10 tabeli asortymentowej:**

Czy zamawiający usunie z opisu produktu w pozycji 10 o treści „probówka koagulologia, obj. pobrania 1-3 ml (z terminem ważności 10 miesięcy od dnia dostawy)” zapis: „(z terminem ważności 10 miesięcy

od dnia dostawy)”? Zamawiający wprowadził zmianami z dnia 29.05.2019r powyższy wymóg jako kryterium „5 Termin ważności: Termin ważności probówki koagulologicznej w dniu dostawy co najmniej 10 miesięcy”.

Skoro tak postąpił nie może tego samego wymogu pozostawić jako wymóg bezwzględny w opisie produktu. Tym bardziej, że większość potencjalnych wykonawców nie jest w stanie spełnić tego wymogu co samo w sobie jest utrudnianiem uczciwej konkurencji i narusza art. 29 ustawy pzp.
**Odpowiedź: Zamawiający usuwa z opisu termin ważności.**

 **Zamawiający informuje, że pytanie nr 53 znajdujące się w piśmie z odpowiedziami z dnia 29.05.2019 r. dotyczy grupy nr 33 pozycji 3 a nie 2, zgodnie z informacją otrzymaną od Wykonawcy.**

 **Zamawiający modyfikuje odpowiedzi z dnia 29.05.2019 r. zgodnie z poniższą informacją:**

 **pytanie nr 10. Odpowiedź: Tak, dopuszcza z zachowaniem, że ściągacze taliowe będą oceniane zgodnie z kryterium jakościowym.

pytanie nr 11. Odpowiedź: Tak, dopuszcza z zachowaniem, że ściągacze taliowe będą oceniane zgodnie z kryterium jakościowym.

pytanie nr 12. Odpowiedź: Tak, dopuszcza z zachowaniem, że ściągacze taliowe będą oceniane zgodnie z kryterium jakościowym.

pytanie nr 13. Odpowiedź: Tak, dopuszcza z zachowaniem, że ściągacze taliowe będą oceniane zgodnie z kryterium jakościowym.

pytanie nr 14. Odpowiedź: Tak, dopuszcza w zadaniu nr 14 poz. 6. Nie dopuszcza w zadaniu nr 14 poz. 5.**

**pytanie nr 21. Odpowiedź: Zamawiający zmienia ocenę jakościową dotyczącą czasu wiązania – parametr ten otrzymuje brzmienie: „ czas wiązania: mniejszy lub równy 6 min. – 20 pkt, powyżej 6 minut – 0 pkt” Czas wiązania opaski gipsowej Zamawiający oceni na podstawie danych zawartych w Karcie Danych Technicznych.**

 **pytanie nr 135. Odpowiedź: Tak, dopuszcza, ocena zgodnie z kryterium jakościowym.**

Zamawiający