



Znak Sprawy: ZP/1325/D/19

Wszyscy Wykonawcy

**POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,
W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) w trybie **przetarg nieograniczony** na: **dostawa mebli biurowych, sprzętu AGD wraz z montażem oraz foteli i krzeseł do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**. Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części:

Część 1: dostawa wraz z montażem mebli biurowych i sprzętu AGD oraz krzeseł i foteli biurowych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Część 2: dostawa wraz z montażem mebli biurowych oraz krzeseł i foteli biurowych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Część 1:

**UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38
61-324 Poznań**

za cenę **129 692.43 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

ul. H. Wieniawskiego 1, Collegium Minus, 61-712 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 43 03, fax +48 61 829 44 00
kanclerz@amu.edu.pl

www.amu.edu.pl

A. Kasprzak

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert- część 1

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto / Ilość pkt. w kryterium cena oferty brutto Waga 60%	termin realizacji zamówienia/ Ilość pkt. w kryterium termin realizacji zamówienia Waga 20%	gwarancja na meble/ Ilość pkt. w kryterium gwarancja na meble Waga 10%	jakość wykonania/ Ilość pkt. w kryterium jakość wykonania Waga 10%	Razem
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak., K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 2)	129 692,43 60,00	do 6 tygodni (20 pkt.) 20,00	60 m-cy (10 pkt.) 10,00	45 pkt. / 45 pkt. ,max 10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	385 740,30	do 8 tygodni (0 pkt.)	36 m-cy (0 pkt.)	Prezentacja w postaci zmontowanego o kontenera oraz fotela obrotowego nie została złożona	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Tronus Polska Sp. z o. o.
ul. Ordona 2A
01-237 Warszawa
(oferta nr 1)

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną ww. postępowania na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był **odrzuć ofertę nr 1 w części nr 1** ww. postępowania na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 7b)** ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 07.05.2019 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1 i pkt. 2 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 1: 3.000,00. 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 07.05.2019 r. do godz. 10:00.” Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. VII pkt.3 SIWZ.
- art. 89 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:
 - Wykonawca nie dostarczył do upływu terminu składania ofert prezentacji oferty asortymentowej w postaci zmontowanego kontenera oraz fotela obrotowego, wymaganej, zgodnie z rozdziałem III pkt. 3, VI pkt 2 ppkt. 6 tabeli, opisanych w rozdz. XIII pkt 2 – część 1. Brak prezentacji w postaci zmontowanego kontenera oraz fotela obrotowego uniemożliwił Zamawiający dokonanie oceny ofert w jednym z kryteriów tj. w kryterium Ocena techniczna-jakość wykonania. Wymagana przez Zamawiającego prezentacja w postaci zmontowanego fotela obrotowego i kontenera nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień, gdyż podlega ocenie punktowej w wyznaczonym kryterium oceny ofert pod względem jakościowym (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015 oraz wyrok KIO 544/15, KIO 555/14 z 07.04.2014). Prezentacja ta, oprócz sprawdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia i opisanymi w SIWZ wymaganiami, jednocześnie stanowi element oceny jakości, to tym samym wezwanie do ich uzupełnienia służyłoby usunięciu stwierdzonej niezgodności treści oferty z treścią wynikającą z SIWZ i dawałoby Wykonawcy możliwość wpływu na ocenę jakości oferowanych produktów po terminie składania ofert i po zapoznaniu się z zawartością ofert konkurencyjnych, co uznać należy za niedopuszczalne (wyrok KIO 1937/15 z 17.09.2015).
 - Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego** na część 1 (Załącznik nr 2 do oferty), wymaganego zgodnie z rozdz. VI ust. 2 pkt. 3 tabeli SIWZ, przez co oferta nie zawiera cen mebli. Zgodnie z zapisami rozdz. III ust. 25 SIWZ „oferty nie zawierające pełnego zakresu

A. Kiedu

przedmiotu zamówienia zostaną odrzucone” oraz zgodnie z rozdz. XII ust. 7 SIWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 26. ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca nie został wezwany również do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP., wymaganych zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 3 gdyż oferta Wykonawcy złożona na część 1 podlega odrzuceniu.

Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 Wykonawców

Część 2

UNIKAT s.j. P. Kasprzak, K. Moellenbrock
Ul. Dobropole 38
61-324 Poznań

za cenę **85 269.75 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą, która uzyskała najwyższą ilość punktów, nie podlegającą odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert- część 2

L.p	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena oferty brutto/ Ilość pkt. w kryterium cena oferty brutto Waga 60%	termin realizacji zamówienia/ Ilość pkt. w kryterium termin realizacji zamówienia Waga 30%	gwarancja na meble/ Ilość pkt. w kryterium gwarancja na meble Waga 10%	Razem
1	UNIKAT s.j. P. Kasprzak., K. Moellenbrock Ul. Dobropole 38 61-324 Poznań (oferta nr 2)	85 269,75 60,00	do 6 tygodni (20 pkt.) 30,00	60 m-cy (10 pkt) 10,00	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa (oferta nr 1)	181 632,87	do 8 tygodni (0 pkt.)	36 m-cy (0 pkt.)	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Tronus Polska Sp. z o. o.
ul. Ordona 2A
01-237 Warszawa
(oferta nr 1)

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną na część 2 ww. postępowania na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 7b) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zobowiązany był **odrzuć ofertę nr 1 w części 2** ww. postępowania na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 7b)** ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 07.05.2019 r. do godz. 10:00. Zgodnie z zapisami rozdz. VII pkt. 1 i pkt. 2 SIWZ: „1. Oferta musi być zabezpieczona wadium w wysokości: część 2:

W. Sul.

1.000,00 . 2. Wadium należy wnieść w terminie do dnia 07.05.2019 r. do godz. 10:00." Do ww. terminu nie nastąpiło uznanie rachunku bankowego Zamawiającego kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium oraz wadium nie zostało wniesione w żadnej innej formie zgodnie z rozdz. VII pkt.3 SIWZ.

2. **art. 89 ust. 1 pkt. 2)** ustawy Prawo zamówień publicznych jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

1) **Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego** na część 2 (Załącznik nr 2 do oferty), wymaganego zgodnie z rozdz. VI ust. 2 pkt. 3 tabeli SIWZ, przez co oferta nie zawiera cen mebli. Zgodnie z zapisami rozdz. III ust. 25 SIWZ „oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia zostaną odrzucone” oraz zgodnie z rozdz. XII ust. 7 SIWZ „Wykonawca jest zobowiązany do podania cen na wszystkie wymienione elementy przedmiotu zamówienia objęte dostawą i wycenić wszystkie pozycje formularza cenowego. Brak ceny choćby na jeden element przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty.” Formularz cenowy stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 26. ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca nie został wezwany również do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP., wymaganych zgodnie ze SIWZ- rozdz. VI ust. 3 gdyż oferta Wykonawcy złożona na część 1 i część 2 podlega odrzuceniu.

Zamawiający wykluczył z postępowania: 0 Wykonawców

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Kancelarz


dr Marcin Wysocki

Specjalista
ds. zamówień publicznych


mgr Aleksandra Siemińska-Lińska