

Poznań, dnia 03. kwietnia 2019 r.

Dotyczy: specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przetargu nieograniczonego na **sukcesywną dostawę komputerów mobilnych na okres 1 roku – zamówienie podzielone na 2 części, nr przetargu ZP/0543/D/19**

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informuję, że wpłynęły zapytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 38 ust. 1, ust. 2 i ust 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2018r., poz. 1986 ze zm.) Zmawiający przekazuje pytania, dotyczące ich odpowiedzi i wynikające z nich zmiany treści SIWZ.

Pytanie 1

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie zapisu znajdującego się w załączniku A do SIWZ w rubryce wydajność, zgodnie z którym „oferent zobowiązany jest dostarczyć do Zamawiającego w terminie 10 dni roboczych od wezwania jeden egzemplarz oferowanego komputera”?

Uzasadnienie:

Zamawiający nie ustalił kryteriów jakościowych, które uzasadniałyby żądanie próbki, która byłaby elementem oferty. W obecnym brzmieniu SIWZ, Zamawiający może żądać próbek jedynie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. W orzecznictwie wskazuje się, iż „inny bowiem będzie status próbki, czy też wzoru, gdy był on wymagany tylko i wyłącznie celem dokonania na jego podstawie oceny złożonej oferty w ramach kryterium techniczno-jakościowego, czy też jakościowego, a inny, gdy będzie miał służyć potwierdzeniu spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego” – wyrok KIO z 08.08.2013 r., sygn. akt KIO 1870/13. Z kolei w wyroku z 09.07.2013 r., sygn. akt KIO 1496/13, wskazano, iż „próbka kwalifikowana może być albo jako dokument potwierdzający spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego (dokument przedmiotowy), albo jako treść oferty”.

W tymże orzeczeniu wskazano, iż „niedopuszczalna na gruncie przepisów ustawy jest taka sytuacja gdy postanowienie specyfikacji nakazuje traktować próbkę systemu jednocześnie jako dokument, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) i ofertę sensu stricto, nie tylko z uwagi na brzmienie art. 44 wskazanej ustawy, ale również dlatego, że prowadzi do konsekwencji prawnych, które wykluczają się wzajemnie”.

Wobec powyższego, konieczne jest wykreślenie zapisu dot. dostawy egzemplarza komputera.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla przedmiotowy zapis.

Pytanie 2:

Czy zamawiający wyraża zgodę na zmianę brzmienia zapisu dot. zasilania - Zasilacz zapewniający bezproblemową pracę oferowanego notebooka. Bateria min. 3 cele, min. 50Wh, poprzez uchylenie w/w zapisu w zakresie pojemności baterii oraz określenie parametru funkcjonalnego w postaci oczekiwanego czasu pracy notebooka na baterii? Dotyczy cz. II.

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na Udzielanie zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych¹, dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, którym jest sprzęt komputerowy może zostać dokonane zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 29 ust. 1 i art. 30 ust. 6 ustawy Pzp, tj. za pomocą cech technicznych i jakościowych oraz poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istotne jest zatem aby zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia uwzględnił swoje oczekiwania w zakresie funkcjonalności, które ma zapewnić nabywany przez niego sprzęt. Wskazać należy, iż parametrem funkcjonalnym nie jest pojemność baterii, tylko czas pracy notebooka, który taka bateria zapewnia. Dodatkowo zauważyć należy, iż zapis w obecnym brzmieniu może wpływać na ograniczenie konkurencji, poprzez nieuzasadnione zawężenie zakresu produktów możliwych do zaoferowania. W wyroku z 10.06.2015 r., sygn. akt KIO 1112/15, stwierdzono iż "naruszenie powyższego przepisu (art. 29 ust. 2 pzp) może polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku". Zatem, celem doprowadzenia opisu przedmiotu zamówienia do stanu zgodnego z powszechnie obowiązującymi przepisami, konieczna jest jego modyfikacja w zakresie wskazanym na wstępie pytania nr 2.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę brzmienia zapisu dotyczącego zasilania.

Pytanie 3

Czy zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu brzmienia zapisu dot. obudowy - Wykonana z aluminium, carbonu lub stopu magnezu. Wbudowany system diagnostyczny służący do diagnozowania i sygnalizowania awarii komputera. W szczególności system musi sygnalizować uszkodzenie procesora, pamięci RAM, układu video, kontrolera klawiatury. Wysokość notebooka max. 25 mm, poprzez wykreślenie wymagania obudowy wykonanej z aluminium, carbonu lub stopu magnezu bądź dopuszczenie konstrukcji spełniających normę MIL-810G. Dotyczy cz. II.

Uzasadnienie:

W Rekomendacjach Prezesa UZP na Udzielanie zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych, wskazano iż Zamawiający, dokonując opisu przedmiotu zamówienia, dopuszczają się złamania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez wskazywanie w opisie przedmiotu zamówienia parametrów technicznych, specyficznej technologii lub właściwości użytkowych charakterystycznych dla określonego produktu albo poprzez wskazywanie wprost nazwy własnej konkretnego produktu określonego producenta.

Zauważyć należy, iż przy aktualnie stosowanych technologiach produkcji, możliwe jest budowanie wytrzymałych notebooków z pominięciem elementu materiału wykonania.

Dodatkowo wskazać trzeba, iż takie konstrukcje są certyfikowane do standardu wojskowego MIL-810G w zakresie:

- wibracji podczas pracy (4-33Hz przez 2 godziny) i po wyłączeniu urządzenia
- mechanicznych: uderzeń, dużych przyspieszeń, upadków, powtarzalnych uderzeń
- wysokich i niskich temperatur, wilgotności

Cechy te określają niezawodność mechaniczną, wytrzymałość oraz jakość oferowanego sprzętu wg współczesnych standardów.

W wyroku z 30.07.2018 r., sygn. akt KIO 1412/18 wskazano, iż „przepisy art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) wprowadzają dla zamawiającego zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakaz ten oznacza konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób czy konkretnego wykonawcę, czy to w sposób bezpośredni, czy jedynie pośredni. Zachowaniu zasady uczciwej konkurencji służyć ma stosowanie obiektywnych cech zamawianego produktu czy usługi”.

Wobec powyższego, konieczna jest zmiana brzmienia zapisu dot. zasilania.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę brzmienia zapisu dotyczącego obudowy.

¹ Udzielanie zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych – Rekomendacje, UZP, 10.01.2012 r.

Pytanie 4

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę brzmienia zapisu dot. BIOS - *możliwość ustawienia, bez uruchamiania systemu operacyjnego, hasła na poziomie systemu, administratora oraz dysku twardego oraz wymuszenie podania hasła administratora w celu wprowadzenia zmian w ustawieniach BIOS, poprzez wykreślenie zapisu, aby wszystkie zmiany następowały po podaniu hasła administratora?*

Uzasadnienie:

Wymaganie szczegółowej procedury jest rodzajem wymagania specyficznej technologii co jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji opisanej w rekomendacjach Urzędu Zamówień Publicznych przytoczonych już w przedmiotowym piśmie.

Dodatkowo to obostrzenie faworyzuje jednego z producentów, ponieważ jest to unikalna funkcja, która powoduje załączenie wezwania o hasło administratora, w przypadku edycji BIOS z punktu użytkownika. Standardowo jest to realizowane poprzez osobne nadanie hasła administratora i użytkownika wymagając przełogowania - funkcjonalność o tym samym stopniu bezpieczeństwa. Jest to zapis niezgodny z ustawą pzp.

Zauważyć należy, iż „działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia” – uchwała KIO z 12.08.2016 r., sygn. akt KIO/KD 49/16. Tak więc, konieczna jest postulowana zmiana.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę brzmienia dot. BIOS. Zamawiający uważa, że istniejący zapis nie wskazuje żadnej szczegółowej procedury, technologii czy funkcji. Zamawiający wymaga, aby BIOS posiadał możliwość wymuszenia podania hasła administratora w celu dokonania zmian, ale nie określa czy funkcjonalność ta ma być dostępna z poziomu użytkownika. Zamawiający dopuszcza rozwiązanie wymagające zalogowanie się na konto administratora przy podaniu hasła w celu dokonania zmian.

Pytanie 5

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę brzmienia zapisu dot. obudowy - *wbudowany system diagnostyczny służący do diagnozowania i sygnalizowania awarii komputera. W szczególności system musi sygnalizować uszkodzenie procesora, pamięci RAM, układu video, kontrolera klawiatury. Wysokość notebooka max. 25 mm., poprzez wykreślenie zapisu dot. sygnalizowania uszkodzenia kontrolera klawiatury?*

Uzasadnienie:

Wymóg ten jest ograniczaniem konkurencji gdyż jest to układ, którego i tak nie można wymienić samodzielnie tylko przez autoryzowany serwis i stawianie takich wymogów przez Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia w zakresie funkcjonalnym lub ekonomicznym. Podobnie nieuzasadniony byłby wymóg aby wbudowany system diagnostyczny sygnalizował uszkodzenie kontrolera dysków twardego, uszkodzenie kondensatorów elektrolitycznych na płycie głównej lub podawał napięcie w różnych miejscach płyty głównej. Są to elementy instrukcji serwisowej i serwisowych programów diagnostycznych, które nie mają nic wspólnego z użytkowaniem notebooka przez Zamawiającego.

W komentarzu do ustawy prawo zamówień publicznych, pod red. M. Jaworskiej, 2019, wyd. 7, wskazano, iż „istotne w zakresie opisu przedmiotu zamówienia są zatem potrzeby zamawiającego. **Muszą być one jednak obiektywne, uzasadnione, a zarazem niedyskryminujące**”. Ustalenie wymogu w zakresie sygnalizowania uszkodzenia kontrolera klawiatury, nie znajduje żadnego obiektywnego uzasadnienia, a w konsekwencji prowadzi do zawężenia potencjalnej konkurencji.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie zapisu dotyczącego sygnalizowania uszkodzenia kontrolera klawiatury.

Pytanie 6

W opisie przedmiotu zamówienia załącznik A część I punkty 1 do 6, Zamawiający wskazał jako wymaganą jasność minimalną 220 nits dla matrycy notebooka. Wskazany parametr min. 220 nits jest charakterystyczny dla matryc o wyższej niż wymagana rozdzielczościach. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie matrycy o jasności min. 200 nits przy zachowaniu pozostałych parametrów ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuści zaoferowanie matrycy o jasności min. 200 nits przy zachowaniu pozostałych parametrów dla komputerów 1-6 z części I załącznika A.

Pytanie 7

W opisie przedmiotu zamówienia załącznik A część I punkty 1 do 6, Zamawiający wskazał jako wymaganą czterokanałową kartę dźwiękową. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie dwukanałowej karty dźwiękowej przy zachowaniu pozostałych parametrów ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuści zaoferowanie dwukanałowej karty dźwiękowej dla wszystkich komputerów w części I i II załącznika A.

Pytanie 8

W opisie przedmiotu zamówienia załącznik A część I punkty 1 do 6 oraz w części II punkty 1-6 , Zamawiający wskazał wymaganą możliwość odczytu z BIOS, bez uruchamiania systemu operacyjnego ilości pamięci RAM. Zwracam się prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający poprzez ten zapis wymaga możliwości odczytania ilości RAM z podziałem pamięci na banki A i B ?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga możliwości odczytania ilości RAM z podziałem na banki A i B.

Pytanie 9

W opisie przedmiotu zamówienia załącznik A część II punkty 1, Zamawiający określił jako wymagane Min. 8 GB min. 2400 MHz DDR3 z możliwością rozbudowy do min.32GB, komputer musi posiadać min. 2 sloty. Czy ze względu na wymagane równocześnie małe wymiary urządzenia Zamawiający dopuści rozwiązanie z jednym slotem z możliwością rozbudowy do 16GB RAM przy zachowaniu pozostałych parametrów ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuści rozwiązanie z jednym slotem z możliwością rozbudowy do 16GB RAM dla pozycji 1 i 2 z części I oraz 1 i 2 z części II.

Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 t.j. z późn. zm.) **dokonuje następujących zmian zapisów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:**

w Załączniku A do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający zmienia dotychczasowy zapis:

„System operacyjny Windows 10” dla wszystkich notebooków , na:

„Preinstalowany 64 bitowy system operacyjny zapewniający rejestrację konta komputera w domenie Active Directory z poziomu stacji roboczej przy użyciu konta administratora domeny. Wymaganie to podyktowane jest obecną konfiguracją sieci teleinformatycznej zamawiającego funkcjonującej w oparciu o rozwiązania usługi katalogowej udostępnianej przez usługi Windows Server.

Wykonawca zapewni kompatybilność (bezpieczeństwo, stabilność i wydajność) nowych komputerów z wykorzystywanymi przez zamawiającego rozwiązaniami (zwłaszcza w kontekście udziałów sieciowych i uprawnień do nich) w oparciu o Active Directory dla Microsoft Windows.”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wyjaśnienia i zmiany SIWZ nie powodują konieczności przedłużenia terminu na składanie ofert.

Terminy składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian

PROREKTOR
prof. UAM dr hab. Marek Nawrocki