

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu  
ul. H. Wieniawskiego 1  
61-712 Poznań

Pismo: ZP/564 /83/B/18

Poznań dnia: 01.10.2018 r.

## Wszyscy Wykonawcy

### ODPOWIEDZI na zapytania w sprawie SIWZ

Uprzejmie informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 t.j.) w trybie przetargu nieograniczonego, na: **budowę Uniwersyteckich Obiektów Sportowych etap II (stadion lekkoatletyczny, kort tenisowy otwarty, obiekty gospodarcze wraz z drogami, zielenią i infrastrukturą techniczną).**

Treść wspomnianej prośby jest następująca:

**Pytanie 1.** Wnioskujemy o usunięcie żądania posiadania przez producenta sztucznej trawy wymogu potwierdzenia statusu licencjonowanego przez FIFA oraz przedstawienia aktualnego certyfikatu FPP „Preferowany Producent FIFA”

Uzasadnienie:

Zamawiający nie powinien żądać od wykonawców przedstawienia przedmiotowego dokumentu, gdyż żądanie to narusza regułę wyrażoną w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Status licencjonowany FIFA, posiadanie certyfikatu FPP dla producenta sztucznej trawy nie odnosi się do jakości oferowanej trawy, a potwierdza jedynie o przynależności do danej organizacji.

Zamawiający nie podaje przyczyny żądania tego dokumentu, zatem trudno uznać że dokument ten jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania.

Przynależność do wskazanej organizacji nie przesądza o jakości oferowanych produktów. Członkostwo nie jest obowiązkowe, a wprowadzenie wymogu takowej przynależności ogranicza w nieuzasadniony sposób krąg potencjalnych dostawców do kilku wybranych firm.

**Odpowiedź 1.** Zamawiający modyfikuje treść zapisu w rozdz. 3 pkt. 3.1 SIWZ „Dokumenty dotyczące nawierzchni, które umożliwią ocenę zgodności oferty z opisem przedmiotu zamówienia” w punkcie a) i rezygnuje z zapisu punktu f).

Zapis przyjmuje brzmienie:

**„Dokumenty dotyczące nawierzchni, które umożliwią ocenę zgodności oferty z opisem przedmiotu zamówienia**

**Nawierzchnia syntetyczna ze sztucznej trawy na boisko piłkarskie musi posiadać:**

**a) raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanej nawierzchni + wypełnienie, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego. b) badanie na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2014 lub deklaracja zgodności z normą PN-EN 15330-1:2014,**

**b) kartę techniczną oferowanej nawierzchni, poświadczona przez jej producenta, potwierdzająca wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry dla nawierzchni w zakresie, który nie został objęty raportem z badań,**

**c) atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia,**

**d) autoryzację producenta trawy syntetycznej, wystawioną dla Wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.”**



W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje również treść zapisu w rozdz. 6 pkt. 6.11 ppkt 6 SIWZ, który przyjmuje brzmienie:

„Dokumenty dotyczące nawierzchni, zgodnie z rozdziałem 3 pkt 3.1. SIWZ:

a) raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanej nawierzchni + wypełnienie, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego. b) badanie na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2014 lub deklaracja zgodności z normą PN-EN 15330-1:2014,

b) kartę techniczną oferowanej nawierzchni, poświadczona przez jej producenta, potwierdzająca wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry dla nawierzchni w zakresie, który nie został objęty raportem z badań,

c) atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia,

d) autoryzację producenta trawy syntetycznej, wystawioną dla Wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.”

**Pytanie 2.** Zamawiający w minimalnych parametrach technicznych nawierzchni określa dla trawy na boisko piłkarskie wrywanie pęczka po starzeniu wodą na poziomie min 70 N.

Prosimy o dopuszczenie przez Zamawiającego siły na wrywanie pęczka po starzeniu wodą na poziomie min. 50 N z uwagi na to, iż FIFA w swoich wymaganiach w Certyfikacie Fifa Quality Pro wymaga siły wrywania pęczka na poziomie 40N, a norma dla sztucznych traw PN-EN 15330-1:2014, określa siłę wyciągania pęczka na poziomie 35N.

**Odpowiedź 2.** Zamawiający dopuszcza siłę na wrywanie pęczka po starzeniu wodą na poziomie 40 N.

**Pytanie 3.** W dokumentacji przetargowej Zamawiający określa podziałkę igły o wartości 3/16 INCH. Wskazane parametry w przetargu można uzyskać zarówno w rozstawie 3/16 jak i 3/8 w związku z czym prosimy o dopuszczenie rozstawu szycia 3/8.

**Odpowiedź 3.** Zamawiający nie wyraża zgody na rozstaw szycia 3/8 INCH.

**Pytanie 4.** Różni producenci robią badania na różne grubości podkładu. Rzadko zdarza się aby posiadali badania na jednakowe systemy co do trawy i grubości podkładu. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie badań trawy o wskazanych parametrach z grubością podkładu 25 mm z zastrzeżeniem, że podczas realizacji inwestycji wykorzystany będzie podkład o grubości 30 mm.

**Odpowiedź 4.** Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

**Pytanie 5.** Czy Zamawiający zaakceptuje producenta trawy, który posiada licencje FIFA na swoje produkty, a nie jest w zawężonej grupie preferowanych producentów FIFA? Zamawiający wymaga produktu spełniającego wymagania FIFA, a takie produkty są oferowane przez Producentów trawy z licencją FIFA (tzw. FIFA Licensee). Wymóg FPP jest bez zasadny i znacznie ograniczy konkurencję.

**Odpowiedź 5.** Patrz odpowiedź nr 1.

**Pytanie 6.** Zamawiający ustanowił warunek zdolności zawodowej żądając, aby generalny wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem:

- budowę bieżni okólnej o nawierzchni poliuretanowej (wylewanej na placu budowy) o długości min. 400 m z sześcioma torami okrężnymi i ośmioma torami na prostej sprinterskiej spełniającej warunki IAAF,

- budowę pełnowymiarowego boiska piłkarskiego ze sztucznej trawy, które uzyskało Certyfikat FIFA 1 Star lub FIFA 2 STAR (FIFA Quality lub FIFA Quality Pro);

wykonaną w ramach jednego zadania inwestycyjnego

Wskazujemy, że w przedmiocie zamówienia brak jest wymagań, aby wykonawca wykonał boisko z trawy syntetycznej i uzyskał certyfikat FIFA, więc żądanie takich wymagań w zakresie zdolności zawodowej jest nieuzasadnione.



Wnosimy zatem o modyfikację warunku udziału, aby **wykonawca wykonał co najmniej dwie roboty budowlane obejmującą swoim zakresem:**

- budowę lub przebudowę bieżni okólnej o długości min. 400 m z sześcioma torami okrężnymi i ośmioma torami na prostej sprinterskiej spełniającej warunki IAAF wraz z wykonaniem pełnowymiarowego boiska do piłki nożnej i zagospodarowaniem terenu o wartości przedmiotu zamówienia np. 10 mln zł każda wykonana w ramach jednego zadania inwestycyjnego przy czym co najmniej 1 z w/w robót powinna zawierać wykonanie bieżni z nawierzchnią wylewaną z pełnego poliuretanu oraz co najmniej jedna z wykonaniem pełnowymiarowego boiska z trawy syntetycznej.

Uzasadnienie:

Zgodnie z wymaganiami PZLA wszystkie obiekty lekkoatletyczne z bieżnią 6/8 torów i długości 400m wykonywane są z boiskiem z trawy naturalnej więc na terenie Polski nie jest możliwe, aby wykonawcy spełnili wszystkie wymagania Zamawiającego w ramach realizacji jednej inwestycji. Obiekty takie mogą być wykonane ale wówczas nie są certyfikowane przez PZLA i jednocześnie FIFA.

Wnosimy zatem i przevalizowanie, i zmianę warunku, co pozwoli na zwiększenie konkurencyjności postępowania.

Wskazujemy także, że zmiana powinna dotyczyć także kryteriów oceny ofert w zakresie doświadczenia kierownika budowy, który posiada doświadczenie w kierowaniu robotami w zakresie budowy lub przebudowy bieżni okólnej o długości min. 400 m z sześcioma torami okrężnymi i ośmioma torami na prostej sprinterskiej spełniającej warunki IAAF wraz z wykonaniem pełnowymiarowego boiska do piłki nożnej bez wskazywania nawierzchni z jakich ma być wykonana bieżnia i boisko.

Jeśli kierownik budowy nadzorował wykonanie takich inwestycji to bez względu na rodzaj zastosowanych nawierzchni posiada wystarczające doświadczenie do pełnienia funkcji - także na przedmiotowej inwestycji

Wykonawca jako doświadczony podmiot realizujący od wielu lat obiekty sportowe, który wykonał kilkadziesiąt certyfikowanych obiektów lekkoatletycznych z zastosowaniem różnych nawierzchni, w tym także takie, które zostały poddane procedurze i uzyskały najwyższy certyfikat IAAF oraz kilkadziesiąt pełnowymiarowych boisk z trawy syntetycznej w tym kilkanaście, które uzyskały certyfikaty FIFA nie może złożyć oferty w niniejszym postępowaniu.

Zmiana warunku oraz kryteriów oceny ofert pozwoli na prawidłowe zrealizowanie przedmiotu zamówienia i będzie potwierdzeniem zdolności organizacyjnych obejmujących cały zakres robót. Jednokrotna realizacja nie daje gwarancji należytego wykonania a doświadczenie zdobywa się poprzez powtarzalność tych samych realizacji co daje gwarancję należytego wykonania. Potwierdza to wiele wyroków KIO m.in. 3027/2014 z 20.01.2014

Ponadto w wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Ministerstwa Kultury Fizycznej Ministerstwo Sportu zaleca się cyt „Wybór wykonawcy to obok wyboru projektanta kolejny newralgiczny element procesu inwestycyjnego. Mając na uwadze wcześniejsze stwierdzenia o złożoności budowy stadionów lekkoatletycznych należy dołożyć starań, aby jego realizacji podjęli się doświadczeni wykonawcy, dający określoną rękojmię wiedzy i doświadczenia. Należy pokreślić, że z uwagi na określony reżim technologiczny związany zarówno z instalowaniem podbudów, jak i nawierzchni syntetycznych, kluczową rolę przy wyborze wykonawcy powinny pełnić przede wszystkim 2 elementy:

• doświadczenie:

- ilość i rodzaj zrealizowanych obiektów, w tym ich wielkość, złożoność techniczna, certyfikacja;
- czas funkcjonowania na rynku, uwiarygadniający realność dawanej gwarancji (co jest nie bez znaczenia w kontekście sporej fluktuacji podmiotów na rynku);

• jakość:

- referencje;
- certyfikaty;
- wyniki badań powykonawczych;
- brak zidentyfikowanych istotnych uchybień;
- autoryzacje producentów nawierzchni.



Orientacja ukierunkowana jednoznacznie na cenę wymaga bardzo dobrego SIWZu, który dokładnie zdefiniuje oczekiwania zarówno wobec produktu, jak i wykonawcy. Zresztą kwestia ta jest ujęta analogicznie w ustawie PZP.

Niedostateczne uwypuklenie wymogów jakościowych znacząco zwiększa ryzyko wyboru niedoświadczonego wykonawcy, który w takiej sytuacji prawdopodobnie zrealizuje zadanie zasobem w postaci przypadkowych podwykonawców.

Podmioty takie nierzadko podlegają likwidacji/celowym przekształceniom w inny podmiot, czyniąc tym samym udzieloną gwarancję bezużyteczną. Stąd również kwestie dotyczące okresu gwarancyjnego wymagają stosownej rozważy. Skłonność do nadmiernego wydłużenia jej okresu będzie przede wszystkim cechować podmioty mniej wiarygodne, celujące w krótkookresową obecność na danym rynku”.

**Odpowiedź 6. Zamawiający modyfikuje treść zapisu w rozdz. 5 pkt. 5.1.2) a) I. SIWZ dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej.**

Zapis przyjmuje brzmienie:

**„Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaze, że:**

*I. Wykonał (również jako generalny wykonawca przy współudziale podwykonawców) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:*

**co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem:**

***- budowę bieżni okólnej o nawierzchni poliuretanowej (wylewanej na placu budowy) o długości min. 400 m z sześcioma torami okrężnymi i ośmioma torami na prostej sprinterskiej spełniającej warunki IAAF,***

***- budowę pełnowymiarowego boiska piłkarskiego ze sztucznej trawy;***

***wykonaną w ramach jednego zadania inwestycyjnego z załączeniem dowodów określających czy ta robota budowlana została wykonana należycie, w szczególności informacji o tym czy robota została wykonana zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończona, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego robota budowlana była wykonywana, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.***

**Warunek będzie spełniony również w sytuacji wykazania przez Wykonawcę wykonania:**

***- co najmniej jednej roboty budowlanej obejmującej swoim zakresem budowę bieżni okólnej o nawierzchni poliuretanowej (wylewanej na placu budowy) o długości 400 m z sześcioma torami okrężnymi i ośmioma torami na prostej sprinterskiej spełniającej warunek IAAF,***

***- co najmniej jednej roboty budowlanej obejmującej swoim zakresem budowę pełnowymiarowego boiska piłkarskiego z nawierzchnią ze sztucznej trawy;***

***wykonanych w ramach dwóch zadań inwestycyjnych z załączeniem dowodów określających czy ta robota budowlana została wykonana należycie, w szczególności informacji o tym czy robota została wykonana zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończona, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego robota budowlana była wykonywana, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.”***

**Patrz również odpowiedź nr 1.**

**Zamawiający nie dokonuje zmian dotyczących kryteriów oceny ofert w zakresie doświadczenia kierownika budowy.**

**Pytanie 7.** Wnosimy o skrócenie terminu z 14 na 7 dni, o którym mowa par 2 ust 4 i 7 projektu umowy.

**Odpowiedź 7. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.**

**Pytanie 8.** Wnosimy o wykreślenie szczegółowego katalogu określonego w par 4 umowy w zakresie konieczności przedkładania polisy ubezpieczeniowej z wyszczególnionymi



klauzulami w zakresie odpowiedzialności cywilnej. Każdy z wykonawców posiada zawarte coroczne polisy ubezpieczeniowe na wartość 10 , 20 mln zł, które chronią każdego z wykonawców i podmioty trzecie. Konieczność zawierania dodatkowych umów z wyszczególnionymi limitami i klauzulami podniesie koszt oferty o ok 30 tys. zł. Wnosimy zatem o przeanalizowanie zapisów i zmianę, aby wykonawca mógł przełożyć polisę ubezpieczeniową OC zakresie prowadzonej działalności np. na 10 czy też 20 mln zł. W chwili obecnej koszty realizacji znacząco wzrosły, więc każda oszczędność jest jak najbardziej uzasadniona aby wykonawcy mogli złożyć ofertę mieszczącą się w budżecie zamawiającego.

**Odpowiedź 8. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.**

**Pytanie 9.** Prosimy o zmianę w projekcie umowy kar za opóźnienie na kary za zwłokę.

Opóźnienie i zwłoka oraz związane z nimi skutki dla stron umowy regulują przepisy kodeksu cywilnego. Określeń tych nie należy używać zamiennie. Uprawnienia strony dotkniętej zwłoką bądź tylko opóźnieniem znacznie się różnią. W obu przypadkach mamy do czynienia z nieterminowością wykonania przyjętych zobowiązań wynikających np. z umowy.

Jednak zwłoki, czasem nazywanej opóźnieniem kwalifikowanym, dopuszcza się tylko ten dłużnik, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych, w przeciwieństwie do tzw. opóźnienia zwykłego, które następuje już wówczas, gdy termin nie zostanie dotrzymany z przyczyn niezależnych od opóźniającego się.

**Odpowiedź 9. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.**

**Pytanie 10.** W związku z koniecznością złożenia oświadczenia o podwykonawcach w zał. nr 2b oraz wymaganiach SIWZ prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca na etapie składania oferty nie jest zobowiązany do podania nazw firm podwykonawców – nie będącym podmiotem trzecim na którego zasoby powołuje się wykonawca, - jeśli jest na etapie ich wyboru.

Mając na uwadze cel i funkcję przedmiotowego przepisu oraz biorąc pod uwagę brzmienie art. 36b ust. 2 ustawy Pzp wydaje się, iż wskazany wymóg dotyczy Podwykonawców, którzy są znani Wykonawcy na etapie sporządzania i składania oferty, tj. dotyczy wskazania firm tych Podwykonawców, którzy mieliby uczestniczyć w wykonaniu części zamówienia określonej w ofercie i są w danym momencie już znani Wykonawcy.

Taką interpretację tego przepisu prezentuje również Włodzimierz Dzierżanowski (artykuł *Weryfikacja podwykonawców -Zamówienia Publiczne DORADCA nr 6/2016*) - wskazuje on, iż obowiązek wskazania firm Podwykonawców dotyczy jedynie Podwykonawców na danym etapie (w tym wypadku - sporządzania i składania oferty) skonkretyzowanych, tj. którzy są znani Wykonawcy i których dotyczy istniejący po stronie Wykonawcy zamiar powierzenia im wykonania określonych w ofercie części zamówienia.

Żądanie wskazania nazw podwykonawców w złożonej ofercie jest naruszeniem przepisów Pzp - do takiego wniosku doszedł Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w toku kontroli uprzedniej 2017-10-27, [KU/74/14](#):

*„Przepis art. 36b ust. 1 ustawy Pzp skierowany jest do zamawiającego, który to żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców. Zauważyć należy, że we wskazanym przepisie, ustawodawca posługuje się pojęciem "zamiaru", co wskazywałoby, że wykonawca ma podać na etapie składania oferty - w przypadkach, gdy część zamówienia zamierza powierzyć podwykonawcom, co zamawiający dopuścił - firmy, nazwy proponowanych podwykonawców, które są mu na daną chwilę znane.*

*Także treść art. 71 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE wskazuje, że w dokumentach zamówienia instytucja zamawiająca może żądać albo zostać zobowiązana przez państwo członkowskie do żądania od oferenta, aby wskazał on w swojej ofercie ewentualną część zamówienia, której wykonanie zamierza zlecić osobom trzecim w ramach podwykonawstwa, a także aby podał ewentualnych proponowanych podwykonawców. Interpretacja przepisu art. 36b ust. 1 ustawy Pzp dokonana przez pryzmat przepisów wspólnotowych jest niewątpliwie właściwa, gdyż przepis ten odnosi się w swej treści do "podania ewentualnych proponowanych*



**podwykonawców", zatem "zamiar" o którym mowa w przepisie art. 36b ust. 1 ustawy Pzp odnosi się do projektu, pewnego zarysu listy podwykonawców proponowanych przez wykonawcę.**

Należy również wskazać, iż przepis art. 36b ust. 1 ustawy Pzp nie wprowadza granicy czasowej kiedy podanie tych firm, nazw podwykonawców ma nastąpić. Zamawiający nie dokonuje weryfikacji podwykonawców wyłącznie do upływu terminu składania ofert, a przeciwnie wobec możliwości dokonania takiej zmiany (firmy podwykonawcy) na późniejszym etapie postępowania zmuszony jest dokonać takiej weryfikacji na przykład na etapie wykonawstwa.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że skoro brzmienie art. 36b ust. 1 ustawy Pzp nie odnosi się wyłącznie do etapu oceny oraz wyboru oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne, **nie można nakazać wykonawcy, aby już na etapie składania oferty, był on zmuszony do podania danych podwykonawców oraz informacji o zakresie prac, które zamierza powierzyć im do realizacji.**

**Tym samym, zamawiający określając wymóg wskazania przez wykonawcę już na etapie składania ofert części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania ich nazw (firm), naruszył art. 36b ust. 1 ustawy Pzp."**

**Odpowiedź 10.** Zgodnie z rozdziałem 3 pkt 3.6.1 SIWZ: „W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego, zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca, o ile są już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w takie roboty budowlane lub usługi. (...)”

**Pytanie 11.** Prosimy o modyfikację SIWZ w zakresie przesłanek wykluczenia Wykonawcy i podmiotu trzeciego na zasoby, których powołuje się wykonawca w związku z art. 24 ust 5, a w szczególności z art. 24 ust 5 pkt 2 i 4 (jak niżej)

5. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

2) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za

4) który, z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał albo nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego lub umowę koncesji, zawartą z zamawiającym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–4, co doprowadziło do rozwiązania umowy lub zasądzenia odszkodowania;

Zmiana może uchronić Zamawiającego przed nienależytym wykonaniem przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź 11.** Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

**Pytanie 12.** Prosimy o potwierdzenie, iż data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu umowy.

W przypadku wykonania przedmiotu umowy, powyższy zapis daje możliwość w trakcie spisywania protokołu odbioru końcowego uznania umowy za wykonaną w wyznaczanym terminie oraz pozwala na uniknięcie zarzutu opóźnienia wykonawcy w sytuacji, gdy rzeczywistym powodem przekroczenia terminu są czynności odbioru albo odraczanie odbioru pod bezzasadnym zarzutem istnienia wad lub usterek wykonanych robót lub nieobecności przedstawicieli komisji.

Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 roku (sygn. I FSK 943/12) - Wykonanie usługi następuje w momencie faktycznego zakończenia prac i zgłoszenia tego faktu inwestorowi z wezwaniem go do odbioru prac. Natomiast samo sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego stanowi jedynie potwierdzenie wykonania usługi.

**Odpowiedź 12.** W przypadku wykonania robót bez wad zgłoszenie przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego będzie równoznaczne z terminem wykonania przedmiotu umowy. Jednakże zapisy w § 10 istotnych postanowień umowy są aktualne i w sposób zasadniczy wpływają na termin końcowego odbioru.



**Pytanie 13.** Czy zamawiający potwierdza, że wykonawca będzie mógł wystawić fakturę w rozliczeniu miesięcznym na podstawie wykonanych i odebranych robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym?

**Odpowiedź 13.** Zamawiający potwierdza powyższe.

**Pytanie 14.** Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

**Odpowiedź 14.** Postępowanie zgodnie z zapisami istotnych postanowień umowy § 6 ust. 11, 12 (załącznik nr 6 do SIWZ).

**Pytanie 15.** Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach - w przypadku, gdy na skutek takiej sytuacji niezbędne będzie wykonanie robót dodatkowych (nieobjętych dokumentacją projektową) stanowić będzie podstawę do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.

**Odpowiedź 15.** Zamawiający przekazał wszystkie informacje mogące mieć wpływ na realizację przedmiotu umowy.

**Pytanie 16.** Wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych w § 13 ust. 1

- pkt 1 i 4 z 0,5% na 0,1%

- pkt 5, 12 i 13 z 0,2% na 0,01%

Zamawiający w postępowaniu posiada szczególnie uprzywilejowaną pozycję, jednakże znaczące naruszenie przez Zamawiającego równowagi stron umowy może zostać zakwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).

Określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez Zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, korzystanie z tak uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę stron umowy. Mimo możliwości przerzucenia znacznego ryzyka na wykonawcę zamawiający powinni dążyć do przygotowania umowy, która nie tylko zabezpieczy ich interesy, ale będzie także odpowiedzią na potrzeby rynku. Zbyt rygorystyczne postanowienia umowy mogą doprowadzić do niezrealizowania inwestycji lub niezrealizowania jej w oczekiwanym przez zamawiającego terminie.

**Odpowiedź 16.** Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

**Pytanie 17.** Jeśli wynagrodzenie jest ryczałtowe, prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa, o której mowa w SIWZ i w projekcie umowy pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych oraz że obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnia się nie zinwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności



wykonania robót wynikających z zaistnienia ww okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

**Odpowiedź 17. Postępowanie w sprawie robót budowlanych dodatkowych wykraczających poza zakres SIWZ określa § 6 pkt. 11, 12, 13 istotnych postanowień umowy (załącznik nr 6 do SIWZ).**

**Pytanie 18.** Prosimy o informację czy w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia Zamawiający zamierza zastosować mechanizm podzielonej płatności tzw Split Payment. W przypadku pozytywnej odpowiedzi pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na ryzyko wysokich kosztów dodatkowych doliczonych do ceny ofertowej stanowiącej pokrycie kosztów finansowych związanych z wprowadzeniem MPP, które mogą stanowić nawet do 20% wartości oferty .

**Odpowiedź 18. Zapisy projektu umowy nie przewidują stosowania MPP. Zamawiający dopuszcza możliwość stosowania Split Payment na wniosek Wykonawcy. Zobowiązanie wynikające z faktur Zamawiający będzie regulował na wskazany rachunek bankowy Wykonawcy. W związku z powyższy Zamawiający wprowadza do Istotnych postanowień umowy § 19 ust. 2 pkt h przewidujący możliwość zmiany w tym zakresie.**

**Pytanie 19.** Czy wymagania w zakresie nawierzchni przeznaczonej na boisko, które zostały określone w SIWZ są rozwiązaniami równoważnymi w stosunku do wymagań określonych w dokumentacji projektowej? Każda zmian w zakresie wymagań przedłożonych do dofinansowania może być uznana za niezgodna i spowodować odstąpienie od dofinansowania.

**Odpowiedź 19. Wymagania dotyczące nawierzchni zgodnie z określonymi w SIWZ. Zamawiający dokonał zmiany wymagań w stosunku do rozwiązań projektowych.**

**Pytanie 20.** Prosimy o wprowadzenie poniższego lub podobnego zapisu do projektu umowy: Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) lub rozwiązania umowy w przypadku, gdy Zamawiający:

- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy
- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,
- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy,
- opóźnia się w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy.

**Odpowiedź 20. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.**

**Pytanie 21.** Czy zamawiający dopuści montaż koryt dla bieżni okólnej dowolnego producenta z certyfikatem IAAF do stosowania na stadionach lekkoatletycznych o parametrach nie gorszych od zaproponowanego w projekcie przykładowego rozwiązania ?

**Odpowiedź 21. Zamawiający dopuści montaż koryt dla bieżni okólnej dowolnego producenta z certyfikatem IAAF do stosowania na stadionach lekkoatletycznych o parametrach nie gorszych od zaproponowanego w projekcie przykładowego rozwiązania.**

**Pytanie 22.** Prosimy o potwierdzenie, że odwodnienie liniowe bieżni okólnej ma być wykonania z koryt szczelinowych na całym obwodzie bieżni.

**Odpowiedź 22. Tak, odwodnienie liniowe bieżni okólnej ma być wykonane z koryt szczelinowych na całym obwodzie bieżni.**

**Pytanie 23.** Prosimy o potwierdzenie, że załącznik „OBIEKTY SPORTOWE Instalacje sanitarne I etap” zawiera wykaz wszystkich robót branży sanitarnej, które nie są przedmiotem tego postępowania .

**Odpowiedź 23. Zamawiający wyjaśnia, że załącznik „Obiekty sportowe Instalacje sanitarne I etap” dotyczy „Projektu wykonawczego 1.4 – część 1 „ Sieci cieplne, wodociągowe i kanalizacyjne „**



W obecnym postępowaniu przetargowym nie realizujemy hali sportowej, stąd korekta zakresu prac objętych projektem. Dla lepszej czytelności projektu w punktach 1.1 do 1.7 – zostały opisane odcinki sieci, które realizujemy i te których teraz nie będziemy wykonywać.

W załączniku przyjęto oznaczenia takie jak w projekcie na rysunku nr UAM-W-S-1.1.0 – Plan sytuacyjny – instalacje sanitarne Etap I realizacji inwestycji.

Przedmiar ofertowy – branża sanitarna – sieci etap I został skorygowany, natomiast nie mamy możliwości zmian w projekcie.

Uwaga „Drenaż pod boiskiem sportowym „ dotyczy rysunku nr UAM-W-S-1.2.0 „ Plan sytuacyjny – instalacje sanitarne etap II realizacji inwestycji „ oraz przedmiaru „ Sieci zewnętrzne - branża sanitarna - etap II „

**Pytanie 24.** Czy zamawiający dopuści montaż systemu zraszania innego producenta niż podany w dokumentacji o parametrach znacznie lepszych, posiadającego certyfikację na profesjonalne obiekty sportowe. Proponujemy zastosowanie zraszaczy firmy Perrot posiadających zabudowane zawory elektromagnetyczne (brak dodatkowych skrzynek ) oraz specjalne donice zabezpieczające użytkowników przed urazami w trakcie gry. Ponadto specyficzna konstrukcja proponowanych zraszaczy będzie powodowała wypłukiwanie granulatu ze sztucznej trawy.

**Odpowiedź 24.** Tak, Zamawiający dopuści montaż systemu zraszania innego producenta niż podany w dokumentacji o nie gorszych parametrach.

**Pytanie 25.** Czy miski i umywalki mają być montowane na stelażu ?

**Odpowiedź 25.** Zgodnie z projektem :

Umywalki w szatni będą montowane na blacie. Nie wymagają stelażu i półpostumentu. Wystarczy chromowany syfon (podobnie jak przy umywalce dla niepełnosprawnych).

**Pytanie 26.** Czy umywalki mają być wyposażone w półpostument, czy może wystarczy chromowany syfon ?

**Odpowiedź 26.** Zgodnie z projektem :

Umywalki w szatni będą montowane na blacie. Nie wymagają stelażu i półpostumentu. Wystarczy chromowany syfon (podobnie jak przy umywalce dla niepełnosprawnych).

**Pytanie 27.** Czy w celu potwierdzenia, iż oferowane nawierzchnie syntetyczne na bieżnię spełniają wymagania Zamawiającego należy złożyć wraz z ofertą lub na wezwanie Zamawiającego przed podpisaniem umowy, dokumenty charakteryzujące oferowany produkt takie jak:

Dla nawierzchni poliuretanowej, wymienione w STWiOR B-02.04.06 tj.:

- a) Aktualny Atest Higieniczny lub dokument równoważny.
- b) Kompletnie raporty z badań potwierdzające wymagane parametry i rodzaj zastosowanych określonych komponentów, wydane przez niezależne laboratoria posiadające akredytację.
- c) Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość określonych pierwiastków chemicznych określonych, wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację.
- d) Kompletny raport z badania na zgodność z aktualną normą PN-EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej parametry. Nie dopuszcza się wyników badań z różnych raportów ani zbiorczych podsumowań wyników z różnych raportów.
- e) Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium.
- f) Karta techniczna oraz potwierdzająca jej technologie wykonania.
- g) Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji
- h) Certyfikaty IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego zgodnego z żadaną grubością nawierzchni bieżni.
- i) aktualny dokument potwierdzający wdrożenie przez producenta nawierzchni polityki zarządzania jakością – EN ISO 9001,
- j) Aktualny certyfikat IAAF dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię.



k) *Próbka oferowanej nawierzchni z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu.* Załączenie powyższych dokumentów da możliwość Zamawiającemu już na etapie postępowania przetargowego weryfikację oferowanych rozwiązań i ustrzeże przed zmianą rozwiązań projektowych na etapie realizacji.

**Odpowiedź 27. Dokumenty charakteryzujące oferowany produkt należy złożyć wraz z ofertą w zakresie określonym w SIWZ i w odpowiedziach na zapytania.**

**Pytanie 28.** Czy Zamawiający będzie żądał uzyskania świadectwa PZLA dla wykonanego obiektu?

**Odpowiedź 28. Tak, Zamawiający będzie żądał uzyskania świadectwa PZLA dla wykonanego obiektu.**

**Pytanie 29.** Czy Zamawiający dbając o własne interesy powróci do wymagań projektowych w zakresie wymaganych parametrów dla trawy syntetycznej na boisko?

W Projekcie Wykonawczym na str. 11,12, projektant w oparciu o swoją wiedzę i doświadczenie określił minimalne wymagania dla systemu trawy syntetycznej, natomiast w SIWZ zostały one zmienione na inne, gdzie zaoferowane produkty będą posiadały znacznie niższą jakość.

W wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Ministerstwa Kultury Fizycznej, Ministerstwo Sportu w swoich zaleceniach zwraca szczególną uwagę na:

*Cyt „Niniejsze opracowanie ma za zadanie między innymi zwrócić uwagi inwestorów na najważniejsze aspekty dotyczące budowy obiektów lekkoatletycznych (LA). Według MSiT determinantami powodzenia w tej dziedzinie są przede wszystkim:*

*..... - wybór **doświadczonego i rzetelnego projektanta, który zapewni prawidłowość parametrów** i właściwe usytuowanie poszczególnych urządzeń i obiektów pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa oraz funkcjonalności obiektu, jak również pomoże obiektywnie dobrać parametry jakościowe obiektu;*

*... Stąd też nadmierna próba oszczędności na etapie projektowym (jak również niedoceniienie kluczowej roli projektanta) może przynieść efekty odwrotne od zakładanych.*

*W szczególnych przypadkach może to prowadzić do marnotrawienia środków finansowych inwestora oraz utrudnić bądź uniemożliwić skuteczne ubieganie się o dotację ze środków Ministra Sportu i Turystyki (MSiT)....*

Rodzi się pytanie, kto będzie ponosił odpowiedzialność jeżeli wykonawca, który wygra przetarg zaoferuje tańszą nawierzchnię o niskiej jakości? Zamawiający będzie musiał tę ofertę przyjąć, ponieważ teraz określone wymagania na to pozwalają.

Podkreślamy jednocześnie fakt, iż Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby, żądając produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, a w tym o największych dostępnych standardach jakościowych, w oparciu o opinie użytkowników produktów. Słuszność powyższego stanowiska potwierdza również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, np. WYROK Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 19 kwietnia 2013 r. Sygn. akt KIO 805/13. Zwracamy uwagę, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej, to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenia zamówienia publicznego i to Zamawiający jest nie tylko uprawniony, ale i zobowiązany do określenia przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami (wyroki KIO z dnia 15 lutego 2012 r. sygn. akt KIO 246/12, z dnia 10 marca 2014 r. sygn. akt 387/13, z dnia 6 czerwca 2013 r. sygn. akt. 1209/13 oraz z dnia 16 maja 2011 r. sygn. akt KIO 937/11).

*Celem opisu przedmiotu zamówienia jest umożliwienie zaspokojenia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego w warunkach konkurencji, nie zaś umożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu wszystkim Wykonawcom działającym w danym segmencie rynku (wyrok z dnia 14 marca 2014 r. sygn. akt KIO 380/14). Wymagane, minimalne parametry nawierzchni są optymalne do celu jakiego ma służyć, aby jakość nawierzchni po okresie gwarancji pozwalała na jej użytkowanie przez wiele lat bez konieczności jej wymiany czy naprawy. Wykonawcy mogą, w przedmiotowym postępowaniu, zaproponować nawierzchnie o parametrach wyższych niż wymagane.*

**Odpowiedź 29. Wymagane parametry trawy na boisko zgodnie z zapisami w SIWZ i odpowiedziami na zapytania.**



**Pytanie 30.** Prosimy o informację którym etapie inwestycyjnym Wykonawca będzie zobligowany do przedstawienia dokumentów oferowanych nawierzchni syntetycznych ?

**Odpowiedź 30.** Dokumenty charakteryzujące oferowany produkt należy złożyć wraz z ofertą w zakresie określonym w SIWZ i w odpowiedziach na zapytania.

**Pytanie 31.** Czy inwestycja będzie dofinansowana ze środków Ministerstwa Sportu i Turystyki?

**Odpowiedź 31.** Inwestycja nie będzie dofinansowana ze środków Ministerstwa Sportu i Turystyki.

**Pytanie 32.** Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania systemu nawierzchni z trawy syntetycznej posiadające badania na zgodność z wymaganiami FIFA z innym wypełnieniem niż wymagane, potwierdzające wymagane parametry? Z zastrzeżeniem, iż docelowo do budowy zostanie zastosowany zaprojektowany EPDM z recyklingu? Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, czyli rodzaj oraz parametry nawierzchni syntetycznej ma obowiązek upewnić się, że produkty o takich parametrach (przebadane laboratoryjnie) są ogólnodostępne na rynku i każdy z wykonawców ma możliwość wyboru produktu spośród co najmniej trzech dowolnie dostępnych na rynku. Jako firma zajmująca się sportowymi nawierzchniami syntetycznymi dysponujemy bardzo dobrym rozeznanie rynku zwracamy więc uwagę, iż tak dokładnie jak w SIWZ opisany rodzaj całego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej (trawa, podkład, granulat EPDM z recyklingu) oraz parametry powodują, że Zamawiający zamyka wielu firmom możliwość wystartowania w tym przetargu, gdyż wymaga kompletnych raportów z badań na taki właśnie system nawierzchni. Producenci przeważnie wykonują badania na standardowych wypełnieniach (SBR) aby nie podrażać kosztów oferowanych systemów. Ponadto wykonany obiekt nie będzie badany na zgodność z wymaganiami FIFA i nie będzie certyfikowany przez FIFA, Bezzasadnym wydaje się więc stawianie tak szczegółowych wymagań w zakresie systemu nawierzchni.

**Odpowiedź 32.** Zamawiający dopuszcza do zastosowania nawierzchnię z trawy syntetycznej o parametrach jak w odpowiedzi na zapytanie nr 38.

**Pytanie 33.** Czy Zamawiający w celu poszerzenia konkurencyjności postępowania przetargowego zmieni wymagania dla trawy syntetycznej na poniższe:

Minimalne parametry techniczne nawierzchni :

wysokość włókna:	min 60mm max 62mm
ilość pęczków:	min.8900/m2
ilość włókien:	min 106.000/m2
waga całkowita:	min 3100 g/m2
waga włókna:	min 1700 g/m2
grubość włókna:	min. 360 mikronów
Dtex:	min 15.600
wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu:	min. 110N/100mm
wyrywanie pęczka po starzeniu:	min 40 N
przepuszczalność wody przez kompletny system	min. 900 mm/h
typ trawy:	monofil
rodzaj trawy:	polietylen
metoda produkcji:	tuftowanie
przekrój włókna :	diamantowy
wypełnienie:	piasek kwarcowy i granulat EPDM z recyklingu w ilości zgodnej z zaleceniami producenta

Zamawiający wprowadzając powyższe zmiany dotyczące nawierzchni nie musi obawiać się obniżenia jakości wykonania obiektu a proponowane zakresy dla parametrów technicznych nawierzchni są zgodnie z wymaganiami FIFA Quality Pro. Główną podstawą oceny jakości nawierzchni są jej badania laboratoryjne, które potwierdzają jej cechy funkcjonalne oraz spełnienie wymagań na poziomie FIFA Quality Pro.

**Odpowiedź 33.** Zamawiający dopuszcza w SIWZ zmianę dotyczącą wyrywania pęczka po starzeniu wodą z 70 N na 40 N. Pozostałe parametry bez zmian.

**Pytanie 34.** Zamawiający w SIWZ wymaga aby Wykonawca wykazał wykonanie co najmniej



jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem:

- budowę bieżni okólnej o nawierzchni poliuretanowej (wylewanej na placu budowy) o długości min. 400 m z sześcioma torami okrężnymi i ośmioma torami na prostej sprinterskiej spełniającej warunki IAAF,
  - budowę pełnowymiarowego boiska piłkarskiego ze sztucznej trawy, które uzyskało Certyfikat FIFA 1 Star lub FIFA 2 STAR (FIFA Quality lub FIFA Quality Pro);
- Z racji tego, iż w większości realizowanych obiektów lekkoatletycznych w środku zaprojektowane są boiska z trawy naturalnej uprzejmie zwracamy się z prośbą o dopuszczenie wykazania się ww. referencjami nie ma jednym ale na dwóch oddzielnych obiektach.

**Odpowiedź 34. Patrz odpowiedź nr 6.**

**Pytanie 35.** Zamawiający w pkt. 5 podpunkt 5.1 – “Zdolność Techniczna lub Zawodowa” opisał wymogi w sposób bardzo rygorystyczny czego skutkiem jest znaczne ograniczenie konkurencyjność w ww. postępowaniu.

Opisanych wymogi w zakresie “Zdolność Techniczna lub Zawodowa” jest parkatycznie nie możliwe do spełnienia przez Wykonawców ponieważ wymóg wykonania bieżni LA spełniającej warunki IAAF z boiskiem syntetycznym wewnątrz jest w sprzeczności z wymogami IAAF, które to wymaga boiska wewnątrz z trawy naturalnej.

Nasza firma posiada kilkunastoletnie doświadczenie w branży budownictwa sportowego czego dowodem jest kilkaste wykonanych obiektów sportowych co przekłada się na ok 2 500 000 m<sup>2</sup> zainstalowanych nawierzchni syntetycznych (w tym wiele stadionów II, IV, V kat. PZLA oraz wielu boisko z certyfikatem FIFA), a pomimo takiego bogatego doświadczenia nie jesteśmy w stanie spełnić opisanych referencji.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o modyfikację nm. Wymogów referencyjnych na :

**Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że:**

I. Wykonał (również jako generalny wykonawca przy współudziale podwykonawców) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem:

- budowę bieżni okólnej o nawierzchni poliuretanowej (wylewanej na placu budowy) o długości min. 400 m z czterema torami okrężnymi i sześcioma torami na prostej sprinterskiej spełniającej warunki IAAF,

- budowę pełnowymiarowego boiska piłkarskiego ze sztucznej trawy, które uzyskało Certyfikat FIFA 1 Star lub FIFA 2 STAR (FIFA Quality lub FIFA Quality Pro);

wykonaną w ramach jednego zadania inwestycyjnego z załączeniem dowodów określających czy ta robota budowlana została wykonana należycie, w szczególności informacji o tym czy robota została wykonana zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończona, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego robota budowlana była wykonywana, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.

lub

**Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że:**

I. Wykonał (również jako generalny wykonawca przy współudziale podwykonawców) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem:

- budowę bieżni okólnej o nawierzchni poliuretanowej (wylewanej na placu budowy) o długości min. 400 m z sześcioma torami okrężnymi i ośmioma torami na prostej sprinterskiej spełniającej warunki IAAF,

- budowę pełnowymiarowego boiska piłkarskiego ze sztucznej trawy, które uzyskało Certyfikat FIFA 1 Star lub FIFA 2 STAR (FIFA Quality lub FIFA Quality Pro);

wykonaną w ramach oddzielnych postępowań inwestycyjnych z załączeniem dowodów określających czy ta robota budowlana została wykonana należycie, w szczególności informacji o tym czy robota została wykonana zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończona, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego



**robotą budowlaną była wykonywana, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.**

Wniosek argumentujemy tym, iż wykonanie bieżni lekkoatletycznej **okólnej o nawierzchni poliuretanowej (wylewanej na placu budowy) o długości min. 400 m** odpowiednio cztero, sześć lub ośmio torowych z punktu widzenia technologii wykonania niczym się nie różni ponieważ zwiększa się tylko a wyłącznie ilość torów a nie sposób wykonania. Zatem można stwierdzić fakt, że jeżeli wykonawca wykonał obiekt lekkoatletyczny z bieżnią **okólną o nawierzchni poliuretanowej (wylewanej na placu budowy) o długości min. 400 m** np. z czterema torami na prostej i sześcioma na prostej sprinterskiej spełniającej warunki IAAF wraz z budową pełnowymiarowego boiska piłkarskiego ze sztucznej trawy, które uzyskało Certyfikat FIFA 1 Star lub FIFA 2 STAR (FIFA Quality lub FIFA Quality Pro) - o co między innymi wnioskujemy - to bez najmniejszych kłopotów wykona obiekt opisany przez Zamawiającego.

**Odpowiedź 35. Patrz odpowiedź nr 6.**

**Pytanie 36.** Zwracam się do Zamawiającego w imieniu producenta nawierzchni syntetycznych, który jest na liście FIFA Preferred Producer i w chwili obecnej jest największym producentem traw w Europie. Tylko w tym roku na naszych produktach zostanie wykonanych ponad 600 boisk sportowych w Europie. Chętnie także przedstawimy swoje jakościowe produkty w planowanej przez Państwa inwestycji. W podanych parametrach trawy syntetycznej jest zapis, który uniemożliwia nam przystąpienie do przedmiotowego zamówienia. Mianowicie chodzi o zapis dotyczący wyrywania pęczka, którego wartość musi być na poziomie 70N. My jako producent, który jest zainteresowany niniejszą realizacją zwracamy się z wnioskiem o zmianę tej wartości przynajmniej do poziomu 50N. Zaznaczam, że zgodnie z najnowszymi wymogami FIFA wystarczającą wartością do potwierdzenia parametrów jakościowych jest poziom 30N. Ponadto siła nawet 30N nie występuje podczas użytkowania nawierzchni. Dlatego też uważamy, że uznanie wartości nawet 50N będzie stanowiło wystarczający zapas określający ten ważny parametr i pozwoli zwiększyć konkurencję wśród profesjonalnych firm wykonawczych.

**Odpowiedź 36. Patrz odpowiedź nr 2.**

**Pytanie 37.** Jako przedstawiciel rekomendowanego przez FIFA producenta traw syntetycznych, firmę -..... - zwracamy uwagę Zamawiającemu, iż opisane parametry trawy syntetycznej, który został zamieszczony w SIWZ wprost opisują nawierzchnie firmy FieldTurf, który uniemożliwia nam zaoferowanie naszych produktów przedstawicielom firm budujących obiekty sportowe, na start w postępowaniu i ubieganie się o zamówienie. Konkretnie chodzi o parametr dotyczący wyrywania pęczka, którego wartość została opisana "min. 70N". Zwracamy się z wnioskiem o korektę do "min. 40N". Należy nadmienić, iż zgodnie z najnowszymi wymaganiami FIFA parametr wyrywania pęczka jest określony na poziomie 30N. W związku z tym uważamy, że wartości min. 40N będzie stanowiło wystarczający zapas określający ten ważny parametr i pozwoli zwiększyć konkurencję wśród profesjonalnych firm wykonawczych.

**Odpowiedź 37. Patrz odpowiedź nr 2.**

**Pytanie 38.** Czy oferując rozwiązania równoważne Wykonawca musi wykazać systemy nawierzchni syntetycznych tożsame z opisanymi w dokumentacji projektowej w zakresie technologii wykonania i o określonych parametrach mieszczących się w danych przedziałach?

**Odpowiedź 38.** Tak wykonawca musi wykazać systemy tożsame z opisanymi w dokumentacji projektowej to jest o parametrach nie gorszych od użytych w projekcie wykonawczym i przede wszystkim posiadających odpowiednie atesty to jest:

dla nawierzchni typu Full Pur - IAAF Class 1

dla nawierzchni trawy boiska spełniająca wymagania określone w FIFA

dla nawierzchni typu Hard Court aktualny certyfikat Światowej Federacji Tenisa (ITF)

kategorii 3 – MEDIUM.

**Pytanie 39.** Prosimy o podanie wymaganej kolorystyki bieżni poliuretanowej i rozbiegów oraz zewnętrznego kortu tenisowego?



**Odpowiedź 39.** Wszystkie nawierzchnie poliuretanowe typu Full Pur wykonane w jednolitej kolorystyce - kolor ceglany przedstawić próbkę do ostatecznej akceptacji architekta.

W każdej warstwie nawierzchnia posiada jednolitą barwę w połączeniu z granulatem EPDM. Poszczególne warstwy muszą posiadać barwę pochodzącą od koloru zastosowanego granulatu EPDM i kompatybilnego z nim kolorem systemu PUR. Nie dopuszcza się stosowania komponentów z recyklingu w żadnej warstwie nawierzchni. Nie dopuszcza się zastosowania granulatu SBR z produkcji pierwotnej ani z recyklingu lub barwionych w masie i powlekanych powierzchniowo oraz EPDM z recyklingu.

Nawierzchnia kortu tenisowego typu Hard Court w kolorystyce maksymalnie zbliżonej do kolorystyki bieżni i rozbiegów - przedstawić próbkę do ostatecznej akceptacji architekta.

**Pytanie 40.** W związku z rozbieżnościami w zapisach STWiOR i Proj. Wykonawczym, prosimy o potwierdzenie, iż nawierzchnia jaka ma zostać ułożona w zakolach bieżni to trawa syntetyczna bez-zasypowa opisana w Projekcie Wykonawczym na str. 13?

**Odpowiedź 40.** Potwierdzam, iż wybrana nawierzchnia dla zakoli boiska to trawa syntetyczna bez-zasypowa opisana w Projekcie Wykonawczym na str. 13 w podpunkcie "Nawierzchnia zakoli boiska".

**Pytanie 41.** Zamawiający ogłasza przetarg na budowę boiska z parametrami trawy syntetycznej określonymi w sposób bardzo szczegółowy i rygorystyczny. Zgodnie z procedurami Zamawiający powinien tak opisać przedmiot zamówienia by było przynajmniej trzech producentów systemu sztucznej trawy. Wnosimy zatem o dopuszczenie trawy z parametrami bardzo zbliżonymi do określonych przez Zamawiającego, a w niektórych punktach zdecydowanie wyższych. Działanie takie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta (w tym przypadku: DESSO), który albo ogranicza dostępność tego produktu albo stosuje bardzo wysokie ceny.

W interesie Zamawiającego, dysponującego środkami publicznymi, leży by tak dobrać parametry składowe zadania, aby możliwość wystartowania w tym przetargu miała jak największa liczba wykonawców.

Prosimy o dopuszczenie nawierzchni z trawy syntetycznej o poniższych parametrach:

- wysokość włókna: 60 mm - wysokość zgodna z wymaganą
- ilość pęczków: 9 075 szt/m<sup>2</sup> - ilość wyższa niż wymagana
- ilość włókien: 108 900 szt/m<sup>2</sup> - ilość wyższa niż wymagana
- waga całkowita: 2 840 g/m<sup>2</sup> - waga niewiele niższa od wymaganej
- waga włókna: 1821 g/m<sup>2</sup> - waga wyższa niż wymagana
- grubość włókna: 400 µm - grubość większa niż wymagana
- Dtex: 16000 - wyższy niż wymagany
- wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu: 128 N/100mm - większa niż wymagana
- wrywanie pęczka przed starzeniem: 42 N
- wrywanie pęczka po starzeniu: 31 N - mniejsze niż wymagane
- przepuszczalność wody przed kompletny system: 2000 mm/h - większa niż wymagana
- typ traw: monofil - **zaodnie** z wymaganiami
- rodzaj traw: 100 PE - **zaodnie** z wymaganiami
- metoda produkcji: tuftowanie - **zaodnie** z wymaganiami
- przekrój włókna: diamentowy - **zaodnie** z wymaganiami
- wypełnienie: piasek kwarcowy i EPDM - **zgodnie** z wymaganiami

Oferowana nawierzchnia została przebadana przez specjalistyczne laboratorium sportowe akredytowane przez FIFA, a uzyskane wyniki spełniają kryteria do poziomu FIFA Quality PRO. Ponadto, obiekt na którym jest zainstalowana proponowana nawierzchnia, 16 sierpnia 2018r. przeszedł szereg najbardziej rygorystycznych badań i uzyskał Certyfikat FIFA.

Dodatkowo pragniemy poinformować, że zgodnie z najnowszymi wymaganiami FIFA



(FIFA Quality Programme for Football Turf - Manual 2015) wytrzymałość wyrywania pęczka jest wymagana na poziomie 30N. We wcześniejszych wydaniach FIFA Quality Programme for Football Turf - Manual z roku 2012 i 2009 również parametr ten był wymagany na poziomie 30N. Z tego wynika, że FIFA nie widzi potrzeby by wartość tego parametru była wyższa niż 30N ponieważ ta wartość już spełnia rygorystyczne wymagania FIFA dla poziomu FIFA QUALITY PRO. Dlatego jeszcze raz prosimy o obniżenie wymagań dotyczących siły wyrywania pęczka.

Zgoda na powyższe zmiany w żaden sposób nie wpływa na jakość oferowanej sztucznej trawy, a jedynie pozwolić uczestniczyć w przetargu. Producent oferowanej przez nas trawy jest jednym z siedmiu na świecie Preferowanych Producentów FIFA, co daje całkowitą gwarancję, że oferowany produkt jest najwyższej jakości.

**Odpowiedź 41. Patrz odpowiedź nr 33.**

**Pytanie 42.** Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,
- za opóźnienie w przekazaniu placu budowy przez Zamawiającego w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na przekazanie placu budowy
- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych
- z tytułu odstąpienia od umowy z winy niezależnej od Wykonawcy lub rozwiązania umowy przez Zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto.

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Zamawiający w postępowaniu posiada szczególnie uprzywilejowaną pozycję, jednakże znaczące naruszenie przez Zamawiającego równowagi stron umowy może zostać zakwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).

Określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez Zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, korzystanie z tak uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę stron umowy. Mimo możliwości przerzucenia znacznego ryzyka na wykonawcę zamawiający powinni dążyć do przygotowania umowy, która nie tylko zabezpieczy ich interesy, ale będzie także odpowiedzią na potrzeby rynku. Zbyt rygorystyczne postanowienia umowy mogą doprowadzić do niezrealizowania inwestycji lub niezrealizowania jej w oczekiwanym przez zamawiającego terminie.

**Odpowiedź 42. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.**

**Pytanie 43.** Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca jest zobowiązany zatrudnić na podstawie umowy wszystkie osoby wykonujące czynności objęte zakresem zamówienia, jeżeli wykonywanie tych czynności polegać będzie na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 – Kodeks pracy. Ponadto zamawiający określa obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących następujące czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia. Obowiązek dotyczy również Podwykonawców. W każdej umowie o podwykonawstwo Wykonawca jest zobowiązany zawrzeć postanowienia zobowiązujące Podwykonawców do zatrudnienia na umowę o pracę osób, które wykonują wskazane wyżej czynności.

Tymczasem zgodnie ze Stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych osoby wykonujące pracę na podstawie



(<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych-2/opinia-dotyczaca-art.-29-ust.-3a-ustawy-pzp>):

Co do zasady, pracowniczy charakter będą miały czynności wykonywane przez personel sprząający (czynności sprzątania), czy ochroniarzy (czynności świadczenia usług ochrony). Powyższe czynności polegają na świadczeniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 kodeksu pracy. Z kolei, w ocenie Urzędu czynności wykonywane przez kierowników budowy, kierowników robót i inspektorów nadzoru, tj. osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.), zasadniczo nie polegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Osoby wykonujące te czynności są samodzielnymi uczestnikami procesu budowlanego i działają samodzielnie, także w tym rozumieniu, że same wyznaczają sobie zadania i same te zadania realizują. (...)

Odnajdując czynności mające charakter czynności z Kodeksu pracy, zamawiający będzie zobowiązany do wyspecyfikowania wszystkich tych czynności. Niezgodne z treścią art. 29 ust. 3a ustawy Pzp byłoby wskazanie tylko niektórych czynności, choćby miały znaczenie doniosłe dla zamawiającego i pominięcie innych mających np. znaczenie drugorzędne. Niedopuszczalne będzie zarówno scedowanie tego obowiązku na wykonawcę, np. w formie zapisu, że jeśli wykonawca ujawni po swojej stronie czynności o takim charakterze zobowiązany będzie zawrzeć z pracownikami je wykonującymi umowy o pracę, jak też nadmiernie ogólne ich wskazanie, np. w formie zapisu, że zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących czynności o takim charakterze podczas realizacji, etc. Oba opisane powyżej przypadki nie tylko mogą skutkować złożeniem przez wykonawców nieporównywalnych cenowo ofert (wykonawcy mogą różnie oceniać charakter tego samego stosunku, którego ocena należy do zamawiającego), ale też są niezgodne z treścią art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który w odniesieniu do precyzji opisu przedmiotu zamówienia zachowuje swoją moc. Podkreślić należy, że zamawiający zasadniczo nie zastępuje wykonawcy w określeniu sposobu realizacji świadczenia. Z tego też tytułu zamawiający, co do zasady, nie wskazuje czynności wykonywanych na podstawie umowy o pracę z podziałem na wykonawców i podwykonawców. Zamawiający zasadniczo nie określa też, jaka liczba osób po stronie wykonawcy będzie brała udział w realizacji zamówienia, nie decyduje o systemie zmianowym etc. Zamawiający powinien natomiast wprowadzić do umowy zapis, w którym przewidzi zobowiązanie wykonawcy do wykonywania opisanych przez zamawiającego czynności pracownikami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę.(...)

Reasumując:

1. Zamawiający w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi lub roboty budowlane ma obowiązek dokonania oceny, czy określone czynności w zakresie realizacji zamówienia będą polegały na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy.
2. Po ustaleniu przez zamawiającego, które czynności w ramach realizacji zamówienia będą polegały na wykonywaniu pracy zgodnie z art. 22 § 1 Kodeksu pracy, jest on zobligowany do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia.
3. Art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp reguluje minimalne wymogi siwz w zakresie, co najmniej określenia przez zamawiającego sposobu udokumentowania zatrudnienia przez wykonawców i uprawnienia kontrolne.
4. Zgodnie ze stanowiskiem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nie jest dopuszczalne żądanie od wykonawców niezanonimizowanych kopii umów o pracę z pracownikami wykonawcy, jako sposobu udokumentowania ich zatrudnienia.

**W związku z powyższym, prosimy o wyspecyfikowanie wszystkich czynności w ramach realizacji zamówienia, które będą polegały na wykonywaniu pracy zgodnie z art. 22 § 1 Kodeksu pracy i wyłączenie z tego obowiązku osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne wykonujące osobiście wszelkie czynności na podstawie jednosobowej działalności CEDIC.**

**Odpowiedź 43. Zamawiający dokonuje zmian zapisu rozdziału 3 pkt 3.5 SIWZ:**

**„pkt 3.5 SIWZ: Zamawiający, mając na uwadze wymogi zapisane w art. 29 ust. 3a ustawy PZP, wymaga, aby osoby wykonujące czynności objęte przedmiotem**



zamówienia zatrudnione były przez Wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę na podstawie umowy o pracę. Wymóg ten nie dotyczy czynności objętych przedmiotem niniejszego zamówienia należących do zakresu obowiązków osób pełniących funkcje: kierownika budowy, kierownika robót elektrycznych, kierownika robót sanitarnych”.

**Pytanie 44.** W zakresie wymagań odnośnie nawierzchni z trawy syntetycznej:

Wnosimy o dopuszczenie trawy syntetycznej z parametrem siły wrywania pęczka po starzeniu na poziomie  $\geq 40N$ . Wskazać należy, że FIFA w swoich wymaganiach dopuszcza ten parametr na poziomie  $\geq 30N$ , a norma PN-EN 15330-1 na poziomie  $\geq 35N$ . Zawyżona (w badaniu laboratoryjnym przeprowadzonym na próbce) wartość tego parametru nie wpłynie na własności użytkowe trawy, jak również na żywotność nawierzchni, gdyż siła powyżej 40 N nie ma właściwie szans wystąpić w toku normalnej eksploatacji nawierzchni.

**Odpowiedź 44. Zamawiający dopuszcza siłę na wyrwanie pęczka po starzeniu wodą na poziomie 40 N.**

**Pytanie 45.** W zakresie wymagań odnośnie zasypu trawy syntetycznej granulem gumowym EPDM. Wnosimy o dopuszczenie badania laboratoryjnego dla oferowanej trawy syntetycznej (raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanej nawierzchni + wypełnienie, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality) z wskazanym zasypem SBR (lub innym), przy czym w trakcie realizacji Wykonawca zgodnie z zapisami specyfikacji zasypie trawę granulem EPDM z recyklingu. Producenci nawierzchni z trawy syntetycznej nie są w stanie zlecać badań nawierzchni ze wszystkimi dostępnymi na rynku rodzajami wypełnienia.

**Odpowiedź 45. Zamawiający nie zmienia zapisu SIWZ w tym zakresie (dotyczy zasypki jak i badań).**

**Pytanie 46.** Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu posiadania przez producenta trawy syntetycznej statusu FIFA Preferred Producer (FPP) i dopuszczenie producenta trawy, który posiada licencję FIFA na swoje produkty (Producent licencjonowany przez FIFA). Wymóg posiadania statutu FPP stoi w sprzeczności z zasadą przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż grupa preferowanych producentów FIFA jest wąska i ograniczona : posiadanie statusu FPP jest związane wyłącznie z (płatną) przynależnością producenta do określonej grupy, nie jest związane z parametrami jakościowymi oferowanej nawierzchni, więc dokument potwierdzający posiadanie przez producenta statusu FPP nie jest dokumentem, którego zamawiający może żądać na potwierdzenie, że oferowane roboty/materiały spełniają wymagania wskazane w specyfikacji. Wszystkie trawy sztuczne są weryfikowane przez autoryzowane przez FIFA laboratoria, czego efektem są raporty z badań, a posiadanie statusu licencjobiorcy FIFA jest wystarczającym gwarantem jakości oferowanych produktów.

**Odpowiedź 46. Patrz odpowiedź nr 1.**

**Pytanie 47.** Odnośnie nawierzchni z trawy syntetycznej na zakola. Zamawiający wskazał nawierzchnię czwartej generacji z parametrami charakterystycznymi dla konkretnego produktu. W związku z powyższym – w celu poszerzenia konkurencyjności postępowania - wnosimy o dopuszczenie jako równoważnej nawierzchni sprawdzonej w Polsce na boisku pełnowymiarowym o parametrach zgodnych z opisem j/n:

System nawierzchni składa się z dwóch elementów: sztuczna trawa i mata elastyczna.

Konstrukcja to prefabrykowana polietylenowa mata elastyczna tzw. shockpad o grubości 10 mm ułożona bezpośrednio na podbudowie kamiennej. Mata elastyczna musi być zgodna z badaniem laboratoryjnym i posiadać nacięcia w kształcie gwiazdy zapobiegające powstawaniu fałd przy zmianach temperatury. Na macie instalowana jest sztuczna trawa o wysokości włókna 32 mm nie wymagająca wypełnienia granulem gumowym.

Oferowana nawierzchnia z trawy syntetycznej powinna spełniać następujące parametry:

a) skład włókna: polietylen (PE) 100%,

b) rodzaj i przekrój włókna: włókna monofilowe (100%), przy czym w jednym pęczku 50% włókien wzmocnionych symetrycznie wtopionym rdzeniem i 50% włókien kręconych – teksturowanych.



- c) wysokość włókna: min. 30 mm,
- d) grubość włókna: min. 165µm,
- e) ciężar włókna – Dtex: min. 16.000,
- f) gęstość trawy: min. 640.000 włókien/m<sup>2</sup>,
- g) ilość pęczków: min. 23.000/m<sup>2</sup>
- h) waga całkowita trawy: min. 3700 g/m<sup>2</sup>
- i) kolor: 2 odcienie zieleni,
- j) zasyp granulatem gumowym – nie wymagane

Oferowana przez nas nawierzchnia jest produktem sprawdzonym na obiektach w Polsce (m.in. pełnowymiarowe boisko piłkarskie w Świnoujściu) i posiada dokumenty potwierdzające jakość:

- a) Raporty z badań dotyczące oferowanego modelu trawy syntetycznej oraz oferowanej maty elastycznej przeprowadzone przez specjalistyczne akredytowane laboratorium badające nawierzchnie sportowe, potwierdzające oferowane parametry;
- b) Deklaracja zgodności z normą PN-EN 15330-1;
- c) Kartę techniczną oferowanego modelu trawy potwierdzoną przez jej producenta oraz jej próbkę o wymiarach A4;
- d) Kartę techniczną maty elastycznej potwierdzoną przez jej producenta wraz z próbką w formacie A4;
- e) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej trawy syntetycznej i maty elastycznej;
- f) Autoryzację producenta trawy syntetycznej, wystawioną dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

Zgoda na powyższe zapewni zamawiającemu wykonanie obiektu najwyższej jakości, który z pewnością spełni oczekiwania zamawiającego i przyszłych użytkowników, a jednocześnie nie ograniczy konkurencyjności postępowania.

**Odpowiedź 47. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną nawierzchnię.**

**Pytanie 48.** Odnośnie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający opisując warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wskazał, że wykonawca powinien wykazać iż wykonał należycie oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył m.in. co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem: - budowę bieżni okólnej o nawierzchni poliuretanowej (wylewanej na placu budowy) o długości min. 400 m z sześcioma torami okrężnymi i ośmioma torami na prostej sprinterskiej spełniającej warunki IAAF, Ustalenie warunku w taki sposób eliminuje wykonawców, którzy posiadają doświadczenie w budowie obiektów lekkoatletycznych z bieżnią, które uzyskały certyfikację PZLA, a które posiadają bieżnię sześciotorową na prostej. Oczywiście wydaje się, że Wykonawca, który posiada referencje na wykonanie bieżni lekkoatletycznej okrężnej i prostej z sześcioma torami, wykona poprawnie prostą ośmiotorową, gdyż technologicznie nie stanowi to małej różnicy.

W związku z powyższym prosimy o modyfikację SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu i sformułowanie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia na wskazanie, że wykonawca musi wykazać, że wykonał należycie oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem:

- budowę bieżni okólnej o nawierzchni poliuretanowej (wylewanej na placu budowy) o długości min. 400 m z sześcioma torami okrężnymi i ośmioma torami na prostej sprinterskiej spełniającej warunki IAAF,
  - budowę pełnowymiarowego boiska piłkarskiego ze sztucznej trawy, które uzyskało Certyfikat FIFA 1 Star lub FIFA 2 STAR (FIFA Quality lub FIFA Quality Pro);
- przy czym wnosimy o dopuszczenie robót j/w wykonanych w oddzielnych zadaniach inwestycyjnych.

**Odpowiedź 48. Patrz odpowiedź nr 6.**

**Pytanie 49.** Analogicznie do pyt. 5 wnosimy o modyfikację warunku w zakresie kryterium oceny ofert – kierownik budowy, który posiada doświadczenie w nadzorowaniu budowy bieżni sześciotorowej z pewnością poradzi sobie z bieżnią ośmiotorową – technologia wykonania kolejnych torów jest taka sama.



**Odpowiedź 49. Zamawiający nie zmienia warunków w zakresie kryterium oceny ofert – kierownik budowy.**

**Pytanie 50.** W zakresie kryterium oceny ofert - doświadczenie osoby skierowanej do realizacji Zamówienia - kierownik budowy ma posiadać doświadczenie w nadzorowaniu min. 1 roboty budowlanej polegającej na wykonaniu zarówno bieżni okólnej o nawierzchni poliuretanowej (wylewanej na placu budowy) o długości min. 400 m z sześcioma torami okrężnymi i ośmioma torami na prostej sprinterskiej, jak i pełnowymiarowego boiska piłkarskiego ze sztucznej trawy, które uzyskało Certyfikat FIFA 1 Star lub FIFA 2 STAR (FIFA Quality lub FIFA Quality Pro); wykonaną w ramach jednego zadania inwestycyjnego.

Wnosimy o modyfikację wymagań i dopuszczenie nadzorowania zakresów robót j/w w osobnych zadaniach inwestycyjnych. W Polsce jest niewiele obiektów spełniających powyższe, przez tak sprecyzowany warunek znacząco ogranicza konkurencyjność postępowania.

**Odpowiedź 50. Zamawiający dopuszcza nadzorowanie zakresów robót w osobnych zadaniach inwestycyjnych. Zamawiający zmienia zapis pkt 13.1 SIWZ dot. Kryterium – doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia:**

**KRYTERIUM – doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – na podstawie formularza ofertowego pkt 6.**

Ocenie podlegać będzie doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia, posiadającej uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń, która w charakterze kierownika budowy nadzorowała przez cały okres realizacji:

a) co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na: budowie bieżni okólnej o nawierzchni o nawierzchni poliuretanowej (wylewanej na placu budowy) o długości min. 400 m z sześcioma torami okrężnymi i ośmioma torami na prostej sprinterskiej,

b) co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na: budowie pełnowymiarowego boiska piłkarskiego ze sztucznej trawy, które uzyskało Certyfikat FIFA 1 Star lub FIFA 2 STAR (FIFA Quality lub FIFA Quality Pro);

wykonane w ramach jednego zadania inwestycyjnego lub w ramach osobnych zadań inwestycyjnych.

**Przy czym punkty będą przyznawane w następujący sposób:**

a) **Osoba nadzorowała 1 robotę obejmującą zakres, o którym mowa w pkt a) oraz 1 robotę obejmującą zakres, o którym mowa w pkt b) – 50 pkt**

b) **Osoba nadzorowała 2 roboty i więcej obejmujące zakres o którym mowa w pkt a) oraz 2 roboty i więcej obejmujące zakres o którym mowa w pkt b) – 100 pkt**

**Pytanie 51.** Zamawiający w SIWZ opisał rodzaj wypełnienia dla systemu nawierzchni z trawy syntetycznej tj.

"piasek kwarcowy i granulat EPDM z recyklingu w ilości zgodnej z badaniem laboratoryjnym".

Inwestor ma prawo do żądania zastosowania dowolnego rodzaju wypełnienia, jednak badania laboratoryjne przeprowadzane są przez większość producentów nawierzchni syntetycznych z użyciem standardowej zasyпки czy granulatu SBR. Zastosowanie lepszego wypełnienia tylko poprawi jakość boiska. Na rynku jest wiele rodzajów wypełnień takich jak : SBR, EPDM z recyklingu (kolor szary lub czarny), EPDM z produkcji pierwotnej, granulaty termoplastyczne TPE, TPO itd. do tego granulaty EPDM z produkcji pierwotnej i TPO, TPE występują w różnych kolorach co powoduje, że możliwości wybrania rodzaju granulatu użytego do zasypania nawierzchni jest kilkanaście. Żaden z producentów nawierzchni syntetycznych nie wykonuje dla każdego swojego produktu badań z użyciem każdego z rodzajów granulatów. W 95 % badania wykonywane są z użyciem podstawowego granulatu SBR.

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie badań z innym rodzajem wypełnienia z zastrzeżeniem, iż Wykonawca użyje do zasypu granulatu zgodnego z wymaganiami Zamawiającego.



**Odpowiedź 51. Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ i nie wyraża zgody na dopuszczenie badań z innym wypełnieniem.**

**Pytanie 52.** Zamawiający opisał parametry trawy syntetycznej, które zostały zamieszczone w SIWZ w sposób jednoznacznie określające TYLKO JEDNEGO producenta firmę DESSO co jest ewidentnym ograniczeniem konkurencji. Dotyczy to parametru „wrywania pęczka”, którego wartość została opisana „min. 70N”. Zwracamy się z wnioskiem o korektę do „min. 30N” co jest wartością akceptowaną przez FIFA.

Należy nadmienić, iż zgodnie z najnowszymi wymaganiami FIFA parametr wrywania pęczka jest określony na poziomie 30N. W związku z tym zwracamy się z wnioskiem o zmianę wartości do min. 30N. Pragniemy nadmienić, iż nie będzie miało wpływu na komfort i bezpieczeństwo gry zawodników, a pozwoli zwiększyć konkurencję wśród profesjonalnych firm wykonawczych ubiegających się o ww. postępowanie.

**Odpowiedź 52. Zamawiający dopuszcza siłę na wrywanie pęczka po starzeniu wodą na poziomie 40 N.**

**Pytanie 53.** Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację parametru „waga całkowita” z min. 3100 g/m2 do poziomu min. 2840 g/m2 przy zachowaniu pozostałych parametrów na wyższym poziomie niż wymagane przez Zamawiającego.

Należy nadmienić, iż nieznaczne obniżenie tego parametru nie będzie miało realnego wpływu na komfort i bezpieczeństwo gry zawodników oraz wytrzymałość nawierzchni, a pozwoli zwiększyć konkurencję wśród profesjonalnych firm wykonawczych ubiegających się o ww. postępowanie.

**Odpowiedź 53. Zamawiający nie wyraża zgody.**

W związku z powyższymi zmianami na stronie internetowej od dnia dzisiejszego zostały zamieszczone załącznik nr 1 do SIWZ – Formularz ofertowy, Załącznik nr 2 – Oświadczenia Wykonawca, Załącznik nr 6 – Istotne postanowienia umowy zawierające naniesione zmiany.

**Zamawiający zmienia termin składania ofert oraz termin wniesienia wadium z dnia 05-10-2018 r. na dzień 12-10-2018 r.**

**Tym samym termin otwarcia ofert ulega zmianie z dnia 05-10-2018 r. na dzień 12-10-2018 r.**

**Jednocześnie informujemy, że nie uległy zmianie miejsce oraz godzina składania i otwarcia ofert.**

Wprowadzone zmiany są wiążące i należy je uwzględnić w ofercie.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ.

Z-CA KANCLERZA  
ds. Inwestycji

Włodzimierz Płotkowiak