

Pokrzywnica, dnia 18.07.2018 r.

RI.271.1.5.2018.MK

Do wykonawców, którzy zwrócili się
z zapytaniem o wyjaśnienie treści SIWZ

Do zamieszczenia na stronie internetowej

WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO DOTYCZĄCE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Wdrożenie e-usług publicznych z modernizacją oprogramowania wraz z dostawą sprzętu komputerowego i modernizacją sieci WiFi w ramach projektu pn.: „Rozwój cyfrowych usług publicznych w Gminie Pokrzywnica”**

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, zamawiający w odpowiedzi na pytania wykonawców dotyczące treści załącznika nr 1 do SIWZ tj. Opisu przedmiotu zamówienia, udziela następujących wyjaśnień:

TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI/WYJAŚNIENIAMI

Pytanie nr 1

PKT. 3.2 Macierz dyskowa,

ppkt. „Wymagane poziomy RAID”

Czy Zamawiający dopuści macierz posiadającą wsparcie dla poziomów RAID1, RAID 10, RAID5, RAID6? Zwracamy uwagę, że RAID0 nie zapewnia bezpieczeństwa danych, a RAID DDP zapewnia taką samą bezpieczeństwo danych jak RAID6. RAID6 (i jego pochodne), pozwala na równoczesną awarię dwóch twardych dysków.

Opis przedmiotu zamówienia powinien odpowiadać rzeczywistym potrzebom Zamawiającego. W tym celu powinien on w opisie przedmiotu zamówienia wskazać cechy techniczne i jakościowe istotne z punktu widzenia jego rzeczywistych potrzeb.

Odpowiedź:

Zamawiający jest świadomy jak działa RAID 0 i oczekuje od macierzy aby można było uzyskać maksymalną wydajność z zainstalowanych wszystkich dysków bez zapewnienia bezpieczeństwa danych. RAID DDP zapewnia podobne bezpieczeństwo jak RAID 6, ale daje możliwość łatwiejszego zarządzania grupami RAID oraz dyskami hot-sapre. Z najlepszej wiedzy zamawiającego istnieją na rynku macierze które spełniają wymogi dotyczące opisanych poziomów RAID w SIWZ.

Pytanie nr 2

PKT. 3.2 Macierz dyskowa,

ppkt „Oprogramowanie”

Czy Zamawiający zrezygnuje z „Dodatkowe oprogramowanie umożliwiające wspólne zarządzanie oferowanymi serwerami oraz oferowaną macierzą poprzez sieć spełniające minimalne wymagania:" ponieważ opisane oprogramowanie spełnia tylko jeden dostawca tj. DELL z oprogramowaniem DELL OpenManage co narusza zasady równego traktowania wykonawców zgodnie z PZP

Aktualne zapisy w OPZ stanowią bezsprzeczne naruszenie ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, co wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza jako rozwiązanie równoważne oprogramowanie które oddzielnie będzie zarządzać macierzą i serwerem. Jednocześnie zamawiający nie wymaga spełnienia minimalnych wymagań do oprogramowania wspólnie zarządzanie oferowanymi serwerami oraz oferowaną macierzą poprzez sieć.

Pytanie nr 3

PKT. 3.2 Macierz dyskowa,

ppkt. „Wsparcie dla systemów operacyjnych”

Czy Zamawiający dopuści macierz posiadającą wsparcie dla: Windows Server 2012 R2, Windows Server 2012, Red Hat Enterprise Linux (RH EL), VMware ESX 5 lub nowszy?
Zwracamy uwagę, że systemy Microsoft w wersjach 2003/2008 nie posiadają już wsparcia producenta. Podobna sytuacja ma się ze starszymi wersjami Vmware.

Odpowiedź:

Tak, zamawiający dopuści macierz posiadającą wsparcie dla: Windows Server 2012 R2, Windows Server 2012, Red Hat Enterprise Linux (RH EL), VMware ESX 5 lub nowszy.

Pytanie nr 4

PKT. 3.3 Serwer

ppkt „Gniazda PCI”

Czy Zamawiający zaakceptuje serwer posiadający 6slotów PCIe Generacji 3 w tym 4 sloty o prędkości x8 3 oraz 2 sloty o prędkości x16? Przy obecnej oczekiwanej konfiguracji w zakresie kart FC/SAS przynajmniej 3 sloty pozostaną wolne pod dalszą rozbudowę

Opis przedmiotu zamówienia powinien odpowiadać rzeczywistym potrzebom zamawiającego. W tym celu powinien on w opisie przedmiotu zamówienia wskazać cechy techniczne i jakościowe istotne z punktu widzenia jego rzeczywistych potrzeb.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje w sumie min. 8 slotów PCIe w tym 3 slotów PCIe x16 w celu zapewnienia w przyszłości instalacji dodatkowych kart sieciowych, FC oraz GPU.

Pytanie nr 5

PKT. 3.3 Serwer

ppkt. „Interfejsy sieciowe/FC/SAS”

Zwracamy uwagę, że opisane karty „hybrydowe”

- dwa interfejsy sieciowe 1Gb Ethernet w standardzie BaseT oraz dwa interfejsy sieciowe 10Gb Ethernet ze złączami w standardzie SFP+.

- dwa interfejsy sieciowe 1Gb Ethernet w standardzie BaseT oraz dwa interfejsy sieciowe 10Gb Ethernet ze złączami w standardzie BaseT

są unikatowym rozwiązaniem firmy DELL wobec tego zwracamy się z pytaniem czy zamawiający jako alternatywę przyjmie serwer posiadający trwale wbudowane 4 porty 1GbE BaseT oraz dedykowany slot na montaż kart 2-port 10GbE w standardzie BaseT lub SFP+ tym samym nie dojdzie do zajęcia slotów PCIe i niejako spełnienia oczekiwań w postaci MIXa różnych typów interfejsów.

Pozostałe aspekty w postaci

- cztery interfejsy sieciowe 10Gb Ethernet w standardzie SFP+.

- dwa interfejsy sieciowe 25Gb Ethernet ze złączami SFP28.

pozostaną normalnie spełnione poprzez możliwość montażu w serwerze takich kart Utrudnianiem uczciwej konkurencji będzie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, a wystarczy tylko, że użyte w tym opisie cechy i parametry zostaną określone tak, aby mógł je spełnić tylko określony producent

Odpowiedź:

Tak, zamawiający dopuści serwer posiadający trwale wbudowane 4porty 1GbE BaseT oraz dedykowany slot na montaż kart 2-port 10GbE w standardzie BaseT lub SFP+.

Pytanie nr 6

PKT. 3.3 Serwer

ppkt „Dyski twarde”

Zwracamy uwagę że opisane rozwiązanie

Możliwość instalacji modułu dedykowanego dla hypervisora wirtualizacyjnego, możliwość wyposażenia modułu w 2 jednakowe nośniki typu flash o pojemności min. 64GB z możliwością konfiguracji zabezpieczenia synchronizacji pomiędzy nośnikami z poziomu BIOS serwera, rozwiązanie nie może powodować zmniejszenia ilości wnek na dyski twarde. są unikatowym rozwiązaniem firmy DELL a także faktem, że nie jest przedmiotem dostawy wnosimy o usunięcie tego zapisu lub dopuszczenie serwera posiadającego

Możliwość instalacji modułu dedykowanego dla hypervisora wirtualizacyjnego, możliwość wyposażenia modułu w 2 jednakowe nośniki typu flash o pojemności min. 8GB z możliwością konfiguracji zabezpieczenia synchronizacji pomiędzy nośnikami z poziomu modułu, rozwiązanie nie powoduje zmniejszenia ilości wnek na dyski twarde.

Utrudnieniem uczciwej konkurencji będzie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, a wystarczy tylko, że użyte w tym opisie cechy i parametry zostaną określone tak, aby mógł je spełnić tylko określony producent

Odpowiedź:

Ze względu na wygórowane wymagania co do pojemności nośników flash zamawiający zmienia zapis z „Możliwość instalacji modułu dedykowanego dla hypervisora wirtualizacyjnego, możliwość wyposażenia modułu w 2 jednakowe nośniki typu flash o pojemności min. 64GB z możliwością konfiguracji zabezpieczenia synchronizacji pomiędzy nośnikami z poziomu BIOS serwera, rozwiązanie nie może powodować zmniejszenia ilości wnek na dyski twarde” na „Możliwość instalacji modułu dedykowanego dla hypervisora wirtualizacyjnego, możliwość wyposażenia modułu w 2 jednakowe nośniki typu flash o pojemności min. 16GB z możliwością konfiguracji zabezpieczenia synchronizacji pomiędzy nośnikami z poziomu modułu, rozwiązanie nie powoduje zmniejszenia ilości wnek na dyski twarde.”

Pytanie nr 7

PKT. 3.3 Serwer

ppkt. " „Kontroler RAID"

Czy zamawiający dopuści serwer posiadający sprzętowy kontroler dyskowy i posiadający 2GB nieulotnej pamięci cache, możliwe konfiguracje

poziomów RAID: 0, 1, 5, 6, 10, 50, 60? Proponowane rozwiązanie jest optymalne z punktu widzenia bezpieczeństwa danych, wydajności, kosztów przy obecnej konfiguracji dyskowej i ewentualnej rozbudowie.

Opis przedmiotu zamówienia powinien odpowiadać rzeczywistym potrzebom zamawiającego. W tym celu powinien on w opisie przedmiotu zamówienia wskazać cechy techniczne i jakościowe istotne z punktu widzenia jego rzeczywistych potrzeb.

Odpowiedź:

Możliwość znacznej rozbudowy środowiska w przyszłości zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w celu zapewnienia maksymalnej wydajności pojedynczego serwera.

Pytanie nr 8

PKT. 3.3 Serwer

ppkt. "Wbudowane porty"

Zamawiający opisał:

min. 1 porty USB 2.0, 2 porty USB 3.0 oraz 1 port Micro-usb, 4 porty RJ45, 2 porty VGA (1 na przednim panelu obudowy, drugi na tylnym), min. 1 port RS232

Czy zamawiający zaakceptuje serwer posiadający 5 portów 5xUSB 3.0, 4 porty RJ45, 2 porty graficzne VGA (1xDP na przednim panelu obudowy, drugi VGA na tylnym), min. 1 port RS232

Zaproponowane rozwiązanie jest rozwiązaniem nowocześniejszym tj. porty USB 3.0 oraz port graficzny DP.

Opis przedmiotu zamówienia powinien odpowiadać rzeczywistym potrzebom zamawiającego. W tym celu powinien on w opisie przedmiotu zamówienia wskazać cechy techniczne i jakościowe istotne z punktu widzenia jego rzeczywistych potrzeb.

Odpowiedź:

Zamawiający zaakceptuje serwer posiadający 5 portów 5xUSB 3.0, 4 porty RJ45, 1 port Micro-usb, 2 porty graficzne VGA (1xDP na przednim panelu obudowy, drugi VGA na tylnym), min. 1 port RS232

Pytanie nr 9

PKT. 3.3 Serwer

ppkt. "Bezpieczeństwo"

Czy zamawiający zaakceptuje serwer posiadający wbudowany czujnik otwarcia obudowy współpracujący tylko BIOS?

Opis przedmiotu zamówienia powinien odpowiadać rzeczywistym potrzebom zamawiającego. W tym celu powinien on w opisie przedmiotu zamówienia wskazać cechy techniczne i jakościowe istotne z punktu widzenia jego rzeczywistych potrzeb.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na serwer posiadający wbudowany czujnik otwarcia obudowy współpracujący tylko BIOS.

Pytanie nr 10

PKT. 3.3 Serwer

ppkt. „Karta Zarządzania”

Zamawiający opisał:

- „szyfrowane połączenie (SSLv3) oraz autentykacje i autoryzacje użytkownika”
- „wsparcie dla SNMP; IPMI2.0, VLAN tagging, Telnet, SSH”

Zwracamy się z zapytaniem:

Czy zamiast protokołu SSLv3, który jest niebezpieczny i został wycofany, Zamawiający dopuści nowszy TLS?

Czy Zamawiający zrezygnuje z protokołu Telnet, który został wycofany u producentów serwerów, który to nie jest zabezpieczony szyfrowaniem a tym samym niebezpieczny?

Zamawiający opisał:

- „możliwość konfiguracji przepływu powietrza na każdym slotie PCIe, jak również musi posiadać możliwość konfiguracji wyłączenia lub włączania poszczególnych wentylatorów”
- „możliwość zablokowania konfiguracji oraz odnowienia oprogramowania karty zarządzającej poprzez jednego z administratorów. Podczas trwania blokady musi być ona wyświetlana dla wszystkich administratorów którzy obecnie korzystają z karty.”

Wnosimy o usunięcie ponieważ powyższe zapisy spełnia tylko jeden producent sprzętu tj. DELL.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści protokół TLS, zrezygnuje z protokołu Telnet oraz „Dodatkowe oprogramowanie umożliwiające zarządzanie poprzez sieć, spełniające minimalne wymagania” i usuwa zapis „możliwość konfiguracji przepływu powietrza na każdym slotie PCIe, jak również musi posiadać możliwość konfiguracji wyłączenia lub włączania poszczególnych wentylatorów”

- „możliwość zablokowania konfiguracji oraz odnowienia oprogramowania karty zarządzającej poprzez jednego z administratorów. Podczas trwania blokady musi być ona wyświetlana dla wszystkich administratorów którzy obecnie korzystają z karty.”

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający zrezygnuje z „Dodatkowe oprogramowanie umożliwiające zarządzanie poprzez sieć, spełniające minimalne wymagania:" ponieważ opisane oprogramowanie spełnia tylko jeden dostawca tj. DELL z oprogramowaniem DELL OpenManage co narusza zasady równego traktowania wykonawców zgodnie z PZP?

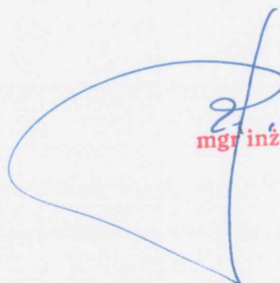
Aktualne zapisy w OPZ stanowią bezsprzeczne naruszenie ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, co wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza jako rozwiązanie równoważne oprogramowanie które oddzielnie będzie zarządzać macierzą i serwerem. Jednocześnie zamawiający nie wymaga spełnienia minimalnych wymagań do oprogramowania wspólnie zarządzanie oferowanymi serwerami oraz oferowaną macierzą poprzez sieć.

W związku z w/w zmianami treści Opisu przedmiotu zamówienia zamawiający dokonał ujednolicenia załącznika nr 1 do SIWZ – aktualizacja z dnia 18.07.2018 r.

Termin składania ofert pozostaje bez zmian.

 **WÓJT**
mgr inż. Adam Dariusz Rachuba