



ZP-271-57/18

Kraków, dnia 2018-07-05

**Wykonawcy, którym przekazano specyfikację
oraz stronę internetową postępowania**

Wyjaśnienia treści specyfikacji

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 t.j.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę produktów leczniczych (w tym z programów lekowych)** zostały udzielone wyjaśnienia na zapytania wykonawców:

Pytanie 1

Dotyczy części 1 poz. 21.

Czy Zamawiający dopuści produkt Citra-Lock™ (cytrynian sodu) w stężeniu 4% w postaci bezigłowej ampułki x 5ml z systemem Luer Slip, Luer Lock skuteczność potwierdzona wieloma badaniami klinicznymi w porównaniu do Heparyny, stosowany w celu utrzymania prawidłowej drożności cewnika i/lub portu dożylnego ograniczając krwawienia (pacjenci z HIT), stosowany jako skuteczne i bezpieczne rozwiązanie przeciwzakrzepowe i przeciwbakteryjne?

Wyjaśnienie:

Nie, Zamawiający wymaga zaoferowania produktu spełniającego wymagania określone w SIWZ.

Pytanie 2

Dotyczy części 1 poz. 21.

Czy Zamawiający dopuści produkt o pojemności 5 ml pakowany po 20 szt. w kartonie z przeliczeniem zamawianej ilości?

Wyjaśnienie:

Nie, Zamawiający wymaga zaoferowania produktu spełniającego wymagania określone w SIWZ.

Pytanie 3

Czy Zamawiający dopuści produkt Praxi-Flow™ w skład zestawu wchodzi Praxiject 0,9 NaCl x 10ml do płukania dostępu naczyniowego i CitraFlow 4% x 3ml stosowany w celu utrzymania prawidłowej drożności dostępu naczyniowego o najwyższej czystości chemicznej i wysokim profilu bezpieczeństwa dla pacjenta zapewnia skuteczne i bezpieczne rozwiązanie przeciwzakrzepowe oraz przeciwbakteryjne potwierdzone klinicznie. Specjalna budowa ampułko-strzykawki Praxiject i CitraFlow chroni każdy dostęp naczyniowy przed uszkodzeniem gdyż maksymalne ciśnienie wytwarzane podczas wprowadzania produktu do kanału cewnika wynosi 1,37 bara. Ciśnienie infuzji nie powinno nigdy przekraczać 25 psi (1,7 bara) co w przypadku zwykłych strzykawek może nie spełniać tego warunku i wynosić 39 psi (2,69 bara). PraxiFlow pakowany jest w fabrycznie napełnione ampułko-strzykawki co chroni przed utratą produktu podczas nabierania np.: z fiolki – brak zachowanego sterylnego pola. Specjalnie zaprojektowana budowa ampułko-strzykawki CitraFlow nie

powoduje refluksu krwi chroniąc przed działaniem niepożądanym jak (metaliczny posmak, mrowienie dłoni) zabezpiecza przed utworzeniem skrzepu i nie ogranicza przepływu krwi. Opakowanie zawiera dwie ampułko-strzykawki aseptycznie zamknięte brak cząstek podczas otwierania opakowania (zachowane sterylne pole) w ilości 75 blistrów w opakowaniu zbiorczym przeliczeniem zamawianej ilości .

Wyjaśnienie:

Nie, Zamawiający wymaga zaoferowania produktu spełniającego wymagania określone w SIWZ.

Pytanie 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie pozycji 21 z Części nr 1 i stworzy osobny pakiet?

Wydzielenie pozycji stworzy Zamawiającemu możliwości na składania ofert konkurencyjnych co przełoży się na efektywne zarządzanie środkami publicznymi.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 5

Dotyczy punktu 3.2 SIWZ.

Prosimy o usunięcie zapisu mówiącego o braku możliwości składania ofert równoważnych gdyż narusza on przepis zawarty w art. 29 ust. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 29 stycznia 2004 r. wraz z późn. zm. Ustawa nakazuje umieszczenie wzmianki o dopuszczeniu produktów równoważnych nawet w przypadku w którym dany produkt nie może być opisany inaczej niż za pomocą znaku towarowego.

Wyjaśnienie:

Zamawiający usunął zapis „Zamawiający nie dopuszcza składania ofert równoważnych.” z punktu 3.2 SIWZ, w każdej części.

Pytanie 6

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 1.7? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażącą stratą po stronie Wykonawcy. Zapis, że Zamawiający może zamiast leku objętego ofertą zamówić dowolny tożsamy lek jest rażąco sprzeczna z istotą zawieranej umowy; umowa dostawy dotyczy konkretnych produktów zaoferowanych przez Wykonawcę.

Wyjaśnienie:

Nie, zapis umowny pozostaje bez zmian.

Pytanie 7

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 1.8? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażącą stratą po stronie Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Nie, zapis umowny pozostaje bez zmian.

Pytanie 8

Czy Zamawiający w par. 1.13.1 wykreśli warunek „których nie można było przewidzieć przez zawarciem umowy”? Okoliczność ta nie ma żadnego znaczenia, cena urzędowa lub podatek VAT obowiązuje od daty jej wprowadzenia, bez względu na to, czy ktokolwiek przewidywał uprzednio taką

sytuację. Nawet, gdyby tak było, to na dzień zawarcia umowy strony muszą używać obowiązujących wtedy cen urzędowych (np. niższych) oraz obowiązującej stawki. Przenoszenie elementów definicji siły wyższej do kwestii zmiany stawki podatku nie wydaje się trafne, gdyż w RP nie ma procedury „uprzedzania” o zmianie stawki podatków. Wykonawca oświadcza zatem w tym miejscu z góry, że nie przewiduje i nie może przewidzieć zmian stawki VAT lub cen urzędowych.

Wyjaśnienie:

Nie, zapis umowny pozostaje bez zmian.

Pytanie 9

Czy Zamawiający dopisze w par. 1.13.2 frazę: „Korekta cen w przypadku obniżenia cen urzędowych nie ma zastosowania, jeśli w ramach Umowy towar oferowany jest po cenie niższej”?

Wyjaśnienie:

Nie, zapis umowny pozostaje bez zmian.

Pytanie 10

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 6.2 oraz 6.3? Strony zawierają umowę dostawy, a nie najmu; towar nabyty pozostaje własnością nabywcy, a przecież w dacie dostawy był on dobrowolnie przyjęty przez Zamawiającego, który zaakceptował tym samym krótszą datę ważności. Nadto ów „zwrot” oznacza w tym wypadku hurtową sprzedaż leku przez Zamawiającego Wykonawcy, na co potrzebna jest stosowna koncesja.

Wyjaśnienie:

Nie, zapis umowny pozostaje bez zmian.

Pytanie 11

Czy Zamawiający wydłuży termin załatwienia reklamacji określony w par. 6.6 do 3 dni roboczych od daty rozpatrzenia reklamacji? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe.

Wyjaśnienie:

Nie, termin załatwienia reklamacji pozostaje bez zmian.

Pytanie 12

Czy Zamawiający – odpowiednio do zmiany par. 6.6. – zmieni także par. 6.7 wydłużając wskazany tam termin do 3 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe.

Wyjaśnienie:

Nie, zapis umowny pozostaje bez zmian.

Pytanie 13

Czy Zamawiający dopisze w par. 6.8, że gwarancja i rękojmia udzielane są na okres ważności leku? Nie ma zdaniem Wykonawcy innej możliwości uregulowania tych kwestii; rękojmia ani gwarancja na lek z 9-miesięcznym terminem ważności nie może być udzielana na dłuższy okres (bowiem natychmiast po upływie terminu ważności towar ulegałby wymianie na nowy w ramach rękojmi lub gwarancji).

Wyjaśnienie:

Nie, zapis umowny pozostaje bez zmian. Wymagany termin ważności leków wynosi 12 miesięcy.

Pytanie 14

Czy zamawiający zmieni wysokość kary wskazanej w par. 8.1.1. z 1% do max 0,2%? Bieżący wymiar kary jest rażąco wygórowany.

Wyjaśnienie:

Nie, wysokość kary pozostaje bez zmian.

Pytanie 15

Czy zamawiający zmieni wysokość kary wskazanej w par. 8.1.2. z 1% do max 0,2%? Bieżący wymiar kary jest rażąco wygórowany.

Wyjaśnienie:

Nie, wysokość kary pozostaje bez zmian.

Udzielone wyjaśnienia są obowiązujące.