

Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki
Dział Zamówień Publicznych
ul. Warszawska 24, W-9/110,
31-155 KRAKÓW

Znak sprawy: KA-2/115/2017

L.dz.: KA-2/221/2018

KRAKÓW dnia: 2018-02-28

Z A W I A D O M I E N I E
o cofnięciu czynności unieważnienia postępowania – zadanie częściowe nr 2:
„Dostawa mebli do pokoi Lux wraz ze sprzętem AGD”

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż pismem z dnia 27.02.2018 r. Wykonawca ALNAG Barbara Wróbel poinformował Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego, jaką było unieważnienie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa mebli wraz ze sprzętem AGD do Domu Studenckiego nr 2 Politechniki Krakowskiej, położonego przy ul. Skarżyńskiego 5 w Krakowie” – zadanie częściowe nr 2: „Dostawa mebli do pokoi Lux wraz ze sprzętem AGD”, znak sprawy: KA-2/115/2017. Wykonawca uzasadniał niezgodność tej czynności z przepisami ustawy w sposób następujący: „Nie sposób zgodzić się również z podanymi w uzasadnieniu podstawami unieważnienia postępowania. W uzasadnieniu faktycznym wskazane zostało, że w trakcie ponownego badania ofert Zamawiający uznał, że konstruując zapisy SIWZ nieświadomie wprowadził wykonawców w błąd poprzez nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia. Rzekomym potwierdzeniem tego faktu są zarzuty przedstawione w odwołaniu: opisując przedmiot zamówienia na dostawę kontenerów w ilości 48 szt. jako przykładowy wzór Zamawiający zamieścił zdjęcie kontenera, który nie spełnia parametrów wymiarowych opisanych w SIWZ w zakresie szerokości. Tymczasem, co istotne, w pkt 2 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, który stanowił załącznik nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający nie tylko zamieścił wzór kontenera, ale szczegółowo opisał jego wymiary i cechy, co powinno mieć nadrzędne znaczenie dla wykonawców składających oferty w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W pkt 2 szczegółowego opisu nie zostały wskazane znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególne procesy, charakteryzujące produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co naruszałoby art. 29 ust. 3 ustawy pzp. Zamawiający nie powołał się na nazwę towaru IKEA ERIK, w treści opisu wskazał wymiary i cechy istotne mebla. Na zamieszczonym zdjęciu, opisanym jako wzór, nie ma nazw czy logotypu producenta, na rysunek nie zostały również naniesione wymiary, które byłyby niezgodne z zamieszczonym wyżej opisem. W Internecie znaleźć można wiele przykładów podobnych kontenerów, które zawsze prezentowane są w taki właśnie sposób – pod kątem, aby widoczny był nie tylko przód, lecz również ściana boczna mebla. Nieuprawnione jest więc twierdzenie, że zamieszczenie zdjęcia wzorcowego kontenera bez podania na rysunku nazwy modelu, producenta czy wymiarów, wskazywało na produkt firmy IKEA ERIK”.

W związku z otrzymanym pismem, Zamawiający cofa czynność unieważnienia postępowania dla zadania częściowego nr 2 i zgodnie z art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j., Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, z późn. zm.) powtarza czynność oceny ofert.