

Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki
Dział Zamówień Publicznych
ul. Warszawska 24 W-9/110,
31-155 KRAKÓW

Pismo: KA-2/115/2017/25
L.dz.: KA-2/196/2018

KRAKÓW dnia: 2018-02-21

Z A W I A D O M I E N I E
o unieważnieniu postępowania – zadanie częściowe nr 2: „Dostawa mebli do
pokoju Lux wraz ze sprzętem AGD”

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż na podstawie art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j., Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa mebli wraz ze sprzętem AGD do Domu Studenckiego nr 2 Politechniki Krakowskiej położonego przy ul. Skarżyńskiego 5 w Krakowie”, był zobowiązany unieważnić następujące części:

Zadanie częściowe nr 2: „Dostawa mebli do pokoju Lux wraz ze sprzętem AGD”

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j., Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

W związku ze złożonym odwołaniem przez firmę ALNAG Barbara Wróbel, Zamawiający powtórzył czynność badania ofert złożonych w postępowaniu dla powyższego zadania.

W trakcie badania ofert, Zamawiający uznał, że konstruując zapisy SIWZ nieświadomie wprowadził Wykonawców w błąd poprzez nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia. Potwierdzeniem tego faktu, są zarzuty przedstawione w odwołaniu: opisując przedmiot zamówienia na dostawę kontenerów w ilości 48 szt., jako przykładowy wzór Zamawiający zamieścił zdjęcie kontenera, który nie spełnia parametrów wymiarowych opisanych w SIWZ w zakresie szerokości, co udowodnił odwołujący się. Niektórzy Wykonawcy, sugerując się przykładowym zdjęciem, zaoferowali tenże model kontenera w swoich ofertach. Ponadto, opis przedmiotu zamówienia, zawierający zdjęcie wzorcowego kontenera, wskazującego na produkt firmy IKEA ERIK, narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,

w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki: 1) naruszenie przepisów ustawy przez Zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, 2)

nieusuwalny charakter tego naruszenia, 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy (Wyrok KIO z dnia 21 września 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1945/10). Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, uprawnieni są do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale mogą i powinni brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zdaniem KIO przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać Zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania w razie stwierdzenia, iż jest ono obarczone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wykraczającymi jednak poza dyspozycję art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców. Aby było to możliwe, Zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby Wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt mogą zaoferować (przepis art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych) ale jednocześnie ten sposób opisu nie może utrudniać uczciwej konkurencji. Wobec powyższego wskazuje się, iż wadą w niniejszym postępowaniu jest niemożność dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia po terminie składania ofert, a błędny opis ma wpływ na wynik postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe i okoliczności skutkujące unieważnieniem zawartej umowy, mieszczące się w dyspozycji art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, na wniosek Wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadomi Wykonawcę o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

Na niniejszą czynność Zamawiającego unieważnienia postępowania, nie przysługują środki ochrony prawnej.

ZATWIERDZAM: